

Алексей Николаевич Фанталов,
Маргарита Александровна Малязина
г. Санкт-Петербург

Особенности формирования европейской блоковой политики в период второй половины XIX - начала XX веков

Статья посвящена проблематике формирования коалиций в предшествующий Первой мировой войне период. В большинстве научных работ при анализе создания германо-австрийского и франко-русского союзов не учитывается фактор Англии, пребывавшей почти весь этот период в состоянии «блистательной изоляции». Однако, по мнению авторов данной статьи, английская политика в отношении формирующихся блоков, представляла собой некий «сверхплотный объект», невидимый внешнему наблюдателю, но оказывающий сильное влияние на окружающее политическое пространство.

В данной статье показывается серьезное, хотя и опосредованное влияние на формирование Германской империи эпохи Вильгельма I, которое оказала Англия. Британская империя долгое время была «невидимым третьим участником» архитектуры германо-австрийского союза, в том виде, как его проектировал «железный канцлер» Отто фон Бисмарк. Крах данной конструкции при кайзере Вильгельме II послужил причиной германской и общеевропейской катастрофы.

Ключевые слова: Первая мировая война, Антанта, Тройственный союз, Бисмарк, блоковая политика.

Alexey Nikolaevich Fantalov,
Margarita Alexandrovna Malyazina
St. Petersburg

Features of the formation of the European bloc policy in the period of the second half of the XIX - early XX centuries

The article is devoted to the problems of the formation of coalitions in the period preceding the First World War. In most scientific works, when analyzing the creation of the German-Austrian and Franco-Russian alliances, the factor of England, which was in a state of "brilliant isolation" for almost the entire period, is not taken into account. However, according to the authors of this article, the British policy regarding the emerging blocs was a kind of "super-dense object", invisible to an external observer, but having a strong influence on the surrounding political space. This article shows a serious, albeit indirect, influence on the formation of the German Empire of the era of Wilhelm I, which was exerted by England. The British Empire has long been an "invisible third participant" in the architecture of the German-Austrian alliance, as it was designed by the "Iron Chancellor" Otto von Bismarck. The collapse of this structure under Kaiser Wilhelm II caused a German and pan-European catastrophe.

Keywords: First World War, Entente, Triple Alliance, Bismarck, bloc politics.

В данной статье нам хотелось бы осветить проблемы взаимоотношений великих держав Европы – Англии, Германии, России, Франции, Австрии (позже Австро-Венгрии) в конце 19 – начале 20 веков.

Это время характеризуется, прежде всего, образованием Германской империи, ее интенсивным экономическим развитием и строительством армии и военно-морского флота. Гонка вооружений и блоковая политика привели к Первой мировой войне 1914-1918 гг. и колоссальным переменам в Европе и мире (в частности – крахе императорских династий Гогенцоллернов, Романовых, Габсбургов). К последствиям Первой мировой войны следует отнести революцию 1917 г. в России, образование СССР, реваншизм в Германии, начало Второй мировой войны и создание послевоенного мироустройства (Ялтинская система).

Новой фигурой на европейской шахматной доске явилась образовавшаяся в 1871 г. Германия, своей динамичной политикой, расшатавшей традиционную систему отношений между европейскими государствами.

В историографии изучение проблематики возникновения Германской империи в 1871 г. в контексте европейской политики началось почти сразу же. В первое время анализ данного события происходил в основном на уровне публицистики. Были сформулированы многие вопросы и оценки, которые в последующем станут традиционными. В частности, вопрос о причинах, предпосылках образования Германской империи, о позитивных и негативных последствиях этого события для Европы и России, о роли Пруссии и Бисмарка и другие.

Вскоре появились аналитические исследования. Поскольку образовавшаяся Германия представляла прямую угрозу Франции, данная проблематика нашла отражение во французской исторической науке. Ряд французских историков, однако, еще на рубеже столетий, высказывали сомнения в наличии у Бисмарка намерений «повторить» франко-прусскую войну. Эту точку зрения выражал Габриэль Аното [15], в своей работе «История современной Франции», (важно отметить, что он имел доступ к бумагам французского министра иностранных дел в 1873-77 гг. герцога Деказа, и в том числе к его част-

ной переписке, в которой тот был особенно откровенен). Немецкие историки того времени утверждали о «миролюбии» Бисмарка в отношении Франции (например, Х. Холборн утверждал, что Бисмарк стремился сохранить европейский мир, а резкость его демаршей оправдывалась самим центральным положением Германии, «окруженной» со всех сторон мощными соседями).

После начала Первой мировой войны интерес к образованию Германской империи, причинам происхождения мировой войны и предшествующей ей блоковой политике резко усилился, хотя и стал носить не вполне объективный характер. Важную роль здесь играли и мемуары политиков, например, английского посла в Париже в годы Первой мировой войны Ф. Берти [2].

Вторая мировая война ещё больше повысила интерес к истории Германии, в том числе к теме возникновения в 1871 году Германской империи. В это время появляются крупные специальные работы по данной теме.

Начиная с конца XX - начало XXI века – образование Германской империи в мировой и отечественной историографии в конце XX века стало трактоваться более взвешенно, с плюралистических позиций, менее идеологизировано (см. Конрад Канис [18], Себастьян Фишер-Фабиан [18] и Л.М. Шнейерсон [14]).

Таким образом, мы видим, что проблематика актуальных для нас исследований, все время ограничивалась державами континентальной Европы. Мы же в нашей статье хотим несколько «выйти» за ее пределы.

Здесь следует сделать небольшое историческое отступление. По итогам победы над Францией Наполеона I в 1814-1815 гг., в Европе сформировалась коалиция из трех великих держав – России, Австрии, Пруссии, созданная с целью поддержания установленного на Венском конгрессе (1815 г.) международного порядка. Она была оформлена по инициативе императора Александра I как Священный союз, подаваемый им в качестве союза всех христианских государей.

Изначально Священный союз был подписан 14 (26) сентября 1815 г. тремя монархами – императором Францем I Австрийским, королём Фридрихом Вильгельмом III Пруссским и императором Александром I. То есть мы видим в его основе отношения между Россией и двумя великими немецкими державами.

К заявлению о взаимопомощи всех христианских государей, подписанному в октябре 1815 года, впоследствии постепенно присоединились все монархи континентальной Европы, кроме Папы Римского и турецкого султана [7].

Англия не присоединилась к союзу на том формальном основании, что, по словам лорда Каслри (министр иностранных дел Великобритании) по английской конституции король не имеет права подписывать договоры с другими державами

(в то время как Священный союз подразумевался именно как союз монархов) [19].

Несмотря на фактическое прекращение деятельности Священного союза после смерти императора Александра I, основа Союза – треугольник Австрия – Россия – Пруссия сохранялась до начала Крымской войны.

Так, например, по просьбе Австрийской империи, преемник Александра I Николай I принял участие в подавлении венгерской революции в 1848 г., направив 140-тысячный корпус в Венгрию, пытавшуюся освободиться от гнёта со стороны Австрии; в результате была спасена австрийская монархия. Последнее обстоятельство не помешало австрийскому императору, опасавшемуся чрезмерного усиления положения России на Балканах, вскоре занять недружественную к Николаю I позицию в период Крымской войны и даже угрожать ей вступлением в войну на стороне враждебной России коалиции, что Николай I расценил как неблагодарное вероломство.

В следующее царствование – Александра II отношения с Австрийской империей не восстановились, политика России находилась в состоянии колебания между Пруссией (чей король Вильгельм приходился родным дядей Александру II) и Францией. Отчасти лояльное отношение России и позволило Вильгельму вместе с прусским канцлером Бисмарком объединить немецкие государства и создать Германскую империю.

Таким образом, одна из линий союзнических отношений – русско-австрийская (существовавшая еще с начала XVIII столетия), прекратилась, зато другая – русско-прусская сохранялась.

Говоря о политике европейских великих держав, нельзя игнорировать роль Англии. Формально после окончания Крымской войны Англия находилась в состоянии «блистательной изоляции», отказавшись от участия во внутриевропейских конфликтах и занимаясь расширением своей колониальной системы и торгового преобладания в мире.

Однако, для достижения данных целей, Британской империи необходима была постоянная конфликтная ситуация в Европе. В XVIII веке такую роль играло противостояние Франция-Австрия, позже – Франция-Россия. Теперь, когда последнее потеряло свою актуальность, английские правящие круги сделали ставку на Германию.

Будущий император Вильгельм I, еще в бытность регентом при больном короле Пруссии Фридрихе Вильгельме IV, совершил визит в Великобританию и провел переговоры с Альберт Саксен-Кобург-Готским – супругом английской королевы Виктории и принцем-консортом [8]. Принц Альберт рекомендовал Вильгельму возглавить общегерманское движение к объединению страны на основе современных тогда либеральных принципов.

Несмотря на то, что либерализм претил Вильгельму и своему будущему правлению он постарался придать иной стиль, определенные точки соприкосновения с англичанами, вероятно, были найдены.

При этом английские советники оставались за кадром, а на авансцену истории был выпущен прусский помещик Отто фон Бисмарк, ставший министром иностранных дел Пруссии, а позднее – рейхсканцлер, который официально считается создателем Германской империи.

В своих мемуарах Бисмарк писал о выборе Германией стратегического партнера, почему-то ограничивая его двумя кандидатурами – Австрией и Россией [3].

При этом он утверждал, что, в конечном счете, Россия в качестве союзника маловыгодна Германии, т.к. в таком случае последняя будет де-факто щитом России против Англии и Франции, а Россия станет неограниченно расти и расширяться на востоке, что, в итоге, может привести к превращению Германии из союзника в вассала России.

В большинстве трудов о Бисмарке нет недостатка в восхвалениях «железного канцлера» и его дипломатически-стратегического таланта. Однако Австро-Венгрия как замена России в альянсе представляла для Германии «полумеру». Альянс с Австро-Венгрией не решал для Германии проблему ее безопасности.

Бисмарк резонно утверждал, что в ситуации политической конструкции из пяти великих держав (Англии, Германии, России, Франции и Австро-Венгрии) неизбежно должны возникнуть две коалиции, в одной из которых будет три державы, а в другой – две. Своей задачей Бисмарк видел привести Германию в коалиции из трех держав [4].

То, что в конечном итоге, Австро-Венгрия оказалась основным союзником Германии в Первой мировой войне, являлось следствием краха внешней политики кайзера Вильгельма II.

Настоящим союзником Германии была запланирована Англия. Собственно, с целью нейтрализации своих конкурентов – Франции и России, Великобритания и помогала укрепляться еще Пруссии Фридриха Великого в XVIII веке (Фанталов А.Н. [11]), и не препятствовала (а даже способствовала) формированию в центре Европы мощной Германской империи.

Германии отводилась роль макрополитического субъекта, сковывающего Францию и Россию в центре Европы и не позволяющего двум этим странам расчленить и поделить между собой британские колонии в Азии и Африке.

В связи с этим красноречивым является факт отторжения от Франции по итогам Франко-Прусской войны 1870-1871 гг. Эльзаса и Лотарингии. Бисмарка часто критикуют за этот шаг, превративший Францию в «вечного врага» объединенной Германии. Но мы позволим себе предположить, что данная аннексия была произведена по секретному соглашению с Англией.

Результаты франко-прусской войны наводят на серьезные размышления. Перед ее началом большинство стран Европы (и в том числе сама Франция) были уверены во французском преимуществе. В

крайнем случае, аналитики предсказывали военные действия с неопределенным результатом.

Детальный анализ соотношения сил увел бы нас от сущности рассматриваемого в данной статье вопроса – политические отношения между пятью великими державами Европы второй половины 19 – начала 20 веков – Англии, Германии, России, Франции, Австро-Венгрии. Однако необходимо отметить, что главной причиной шокирующего поражения Французской империи и смены в стране политического режима явился срыв мобилизационных мероприятий, ставший, в свою очередь, следствием саботажа высших чиновников Франции.

С учетом наметившихся в последние годы правления Наполеона III политических трений с Великобританией, роль вильгельмовской Пруссии в качестве инструмента английской политики представляется сравнительно очевидной.

После франко-прусской войны Германия долгое время искала возможность провести против Франции новую военную акцию, чтобы окончательно подорвать ее мощь. Однако на пути этих устремлений встала Россия. Тогда Бисмарк наметил российскому канцлеру Горчакову, что готов «разрешить» России разгромить Австрию в качестве компенсации за соответствующий разгром Германией Франции. монография У. Лаппенкупера [17], в центре которой стоит такой дискуссионный сюжет, как миссия Радовица в Петербург в феврале-марте 1875 года.

Здесь мы видим типичное коварство этого немецкого политика. Впервые Бисмарк опробовал данную схему во время войны Австрии и Пруссии с Данией (австро-датско-прусская война 1864 г.). Австрия тогда попала в ловушку, а наживкой явился для нее послужил датский Шлезвиг.

Итогом данной коллизии явилась австро-прусско-итальянская война 1866 г. и разгром Австрии (которая через некоторое время стала называться Австро-Венгрия).

Второй раз Бисмарк применил данную хитрость в отношении Наполеона III. После наметившейся победы Пруссии в австро-прусско-итальянской войне, Наполеон также предполагал вмешаться в войну и остановить успехи Пруссии, но Бисмарк намекнул, что не возражает против присоединения к Франции Люксембурга и даже Бельгии, что привлекло французского императора. Таким образом, Франция была скомпрометирована в качестве агрессивного государства с захватническими целями и изолирована на время следующей, франко-прусской войны (1870-1871 гг.).

Предложение Горчакову «разменять» Францию на Австрию было, таким образом, типичным для германского канцлера политическим ходом. К чести Алексея Михайловича Горчакова, он не попался на «крючок» Бисмарка.

По завершении войны с Францией в 1871 году Бисмарк стремился обезопасить Германию и изолировать Францию.

В 1879 году Отто фон Бисмарк заключил с Австро-Венгрией «Австро-германский договор», первый из ряда будущих союзных договоров. Данный договор, однако, способствовал порче отношений с Россией и, по настоянию кайзера Вильгельма I, между Австро-Венгрией, Россией и Германской империей в 1873 году был заключен «Союз трёх императоров». В первую очередь, это соглашение должно было обеспечить мир между тремя державами; для Германии было важно то, что Россия воздерживалась от союза с Францией.

Допустимо предположить, что это был «промежуточный» договор, необходимый для Германии, чтобы выиграть время на пути превращения в сверхмощную империю.

Интересно отметить, что в 1887 году Бисмарк способствовал созданию так называемой «Средиземноморской Антанты», союза между Англией, Италией, Испанией, и Австро-Венгрией. Союз был призван сохранить статус-кво в Средиземном море. Была сохранена возможность экспансии Англии в Египет и экспансия Италии в Ливию.

Очевидно, что Германия способствовала созданию такого объединения, чтобы привлечь Англию к Тройственному союзу. Таким образом, Бисмарк готов был превратить Германию в сухопутного партнера Англии.

Однако новый германский император, Вильгельм II стал, видимо, жертвой «головокружения от успехов», впечатленный стремительным ростом военно-технического могущества своей империи. Под его воздействием была принята амбициозная программа строительства военно-морского флота (успешного к началу Первой мировой войны стать вторым по силе флотом в мире) и политика захвата колоний.

Тем самым кайзер фактически подписал себе и своей молодой империи «приговор». Любопытно, что он, по-видимому, не понимал до конца своего положения и уже в первые дни Первой мировой войны все еще надеялся на благожелательность Лондона и нейтралитет, и даже посреднические услуги Англии.

При российском императоре Александре III (1881-1894 гг.) Россия начала менять свою внешнеполитическую ориентацию, заключив союз с Францией. В 1891 года русско-французское соглашение вступило в силу. Оно подразумевало, что в случае нападения на Францию Германии или Италии, поддержанной Германией, и в случае нападения на Россию Германии или Австро-Венгрии, поддержанной Германией, стороны, подписавшие соглашение, должны были оказать друг другу военную помощь [5].

Таким образом, параллельно германо-австрийскому, в Европе начал формироваться франко-русский союз.

Однако произошедшая уже в царствование Николая II русско-японская война (1904-1905 гг.) могла вновь изменить ситуацию в Европе. Франция, ссылаясь на то, что ее союзнические с Россией отношения распространялись только на европей-

ский театр, отказалась оказать России помощь против Японии. Более того, Балтийской эскадре вице-адмирала З.П. Рожественского во время перехода из Балтики на дальний восток вокруг Африки не было позволено пополнить запасы горючего во французских колониях (соответствующую помощь России оказала Германия) [9].

Такие неожиданные действия со стороны Франции показали ее крайнюю сомнительную ценность в качестве союзника. Францию Россия интересовала только как восточный союзник против германо-австрийского блока, но, даже в этой ситуации она не была готова идти навстречу российской политике, заключив в это время союз и с Англией.

В данной ситуации для правительства Николая Второго логичным было бы расторгнуть союз с Францией и перейти к процессу заключения союзного договора с Германией кайзера Вильгельма II.

Разумеется, с Францией Россию связывала необходимость получения французского кредита, необходимого для выхода из тяжелого положения, в котором страна оказалась в процессе и по окончании войны с Японией [6]. Однако в случае заключения союза, Германия также была готова предоставить России кредит. И, что особенно важно, этот кредит не сопровождался бы требованиями существенно изменить внутреннюю политику государства (по сути, вмешательством во внутренние дела России).

Политические отношения пар Германия – Россия и Франция – Россия были диаметрально противоположны. Германия была заинтересована в развитии внешнеполитических отношений с Российской империей, которое бы позволило ей преодолеть нарастание внешнеполитической изоляции. Внутренние дела России кайзера Вильгельма II и его окружения не интересовали. Россия нужна была ему как младший партнер в союзе. Это привело бы Россию в несколько подчиненное по отношению к Германии положение, однако союз с Францией лишь внешне являлся равноправным. Он повлек за собой систематическое вмешательство во внутренние дела России и, главное – был чреват страшным риском мировой войны (т.к. альянсы Франция+Россия против Германия+Австрия были практически равны по своим военным возможностям).

В альянсе Франция+Россия, последняя формально была равноправна. Однако Франция систематически пыталась вмешиваться во внутреннюю политику нашей страны, что, в контексте данной эпохи представляло серьезную угрозу.

Французский же кредит, необходимый России для преодоления последствий русско-японской войны, был обусловлен для России двумя крупнейшими уступками:

А) разрешение в 1905 году открыть в стране масонские ложи [1], запрещенные еще императором Александром I [13] (под эгидой систем лож Великий восток Франции и Великая ложа Франции) и Б) принятие скороспелой редакции Основных законов Российской империи (включая Манифест об учреждении Государственной Думы) [12].

Заключение союза с Германией и вероятное получение кредита (пусть и в меньшем размере, чем реально полученный французский), повлекло бы за собой откладывание общеевропейской войны на неопределенную перспективу, т.к. Германия оказалась бы в комфортной политической ситуации и, видимо, предпочла бы выиграть время, употребив его на внутреннее развитие (кроме того, война Германии с Россией теперь означала бы потерю вложенных в ее экономику немецких денег).

Выигрыш времени был бы необходим и России, которой она, также, как и Германия употребила бы на собственное развитие и преодоление внутривосточного кризиса.

Однако, Николай II, как известно, предпочел не менять профранцузскую политическую ориентацию. Более того, по итогам русско-японской войны, Россия сблизилась с Англией, урегулировав свои с ней конфликты в Иране, Афганистане и Тибете [10].

В 1907 году было подписано англо-русское соглашение, которое, наряду с подписанным в 1904 году англо-французским соглашением стало основой знаменитого блока Антанта (с фр. «Согласие»). Контуры будущей Первой мировой войны и общеевропейской катастрофы определились.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Берберова, Н.Н. Люди и ложи. Воссоздание русского масонства под воздействием Франции после русско-японской войны и революции 1905-1907 годов / Н.Н. Берберова. – Москва : Калейдоскоп, Прогресс-Традиция, 1997. – 400 с. – Текст : непосредственный.
2. Берти, Ф. За кулисами Антанты. Дневник британского посла в Париже : 1914-1919 : пер. с англ. / Френсис Берти. – Москва : Гос. изд-во, 1927. – 230 с. – Текст : непосредственный.
3. Бисмарк, О. Воспоминания Железного канцлера / О. Бисмарк. – Москва : АСТ, 2021. – 512 с. – Текст : непосредственный.
4. Бисмарк, О. Мир на грани войны. Что ждёт Европу и Россию? / О. Бисмарк. – Москва : Алгоритм, 2014. – 240 с. – Текст : непосредственный.
5. Боханов, А.Н. Император Александр III / А.Н. Боханов. – 6-е изд. – Москва : Русское слово — учебник, 2019. – 512 с. – Текст : непосредственный.
6. Витте, С.Ю. Воспоминания / С.Ю. Витте. – Москва : Альфа-книга, 2019. – 1247 с. – Текст : непосредственный.
7. Ефимов, А.В. Всеобщая история дипломатии / А.В. Ефимов, Е.В. Тарле. – Москва : Эксмо, 2009. – Текст : непосредственный.
8. Левин, С.С. Орден святого апостола Андрея Первозванного (1699-1917). Орден святой великомученицы Екатерины (1714-1917): списки кавалеров и кавалерственных дам / С.С. Левин. – Москва, 2003. – 102 с. – Текст : непосредственный.
9. Ольденбург, С.С. Царствование императора Николая II / С.С. Ольденбург. – Москва : Дарь, 2006. – 800 с. – Текст : непосредственный.
10. Сергеев, Е.Ю. Большая игра, 1856-1907: мифы и реалии российско-британских отношений в Центральной и Восточной Азии / Е.Ю. Сергеев. – Москва : Товарищество научных изданий КМК, 2012. – 454 с. – Текст : непосредственный.
11. Фанталов, А.Н. Военно-политическое противостояние Англии и Франции в XVIII в.: войны и секретные операции / А.Н. Фанталов. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2020. – № 4. – С. 68-79.
12. Фанталов, А.Н. Русско-японская война как ключевой момент завершения истории российской империи / А.Н. Фанталов. – Текст : непосредственный // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2020. – № 2 (46). – С. 262-267.
13. Фанталов, А.Н. Царствование императора Александра I: от рассвета до заката: анализ исторических обстоятельств / А.Н. Фанталов, М.А. Малязина. – Текст : непосредственный // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. – 2021. – № 3. – С. 70-80.
14. Шнеерсон, Л.М. На перепутье европейской политики: австро-русско-германские отношения (1871-1875 гг.) / Л.М. Шнеерсон. – Минск, 1984. – Текст : непосредственный.
15. Hanotaux, G. Histoire de la France contemporaine (1871-1900). Vol. I-III / G. Hanotaux. – Paris, 1903. – Text : direct.
16. Konrad, C. Bismarcks Außenpolitik 1870—1890. Aufstieg und Gefährdung / C. Konrad. – Paderborn ; Wien-München ; Zürich, 2004. – (Wissenschaftliche Reihe der Otto-von-Bismarck-Stiftung. Band 6 ; hrsg. von Lothar Gall). – Text : direct.
17. Lappenkuper, U. Die Mission Radowitz: zur russland Politik Otto von Bismarcks (1871-1875) / U. Lappenkuper. – Göttingen, 1990. – Text : direct.
18. Fischer-Fabian, S. Herrliche Zeiten Die Deutschen und ihr Kaiserreich / Sebastian Fischer-Fabian. – Wien : Tosa, 2006. – Text : direct.
19. The Parliamentary Debates. Vol. XXXII. Col. 360 / Hansard T.C. (ed.). – London, 1816. – Text : direct.

REFERENCES

1. Berberova N.N. Ljudi i lozhi. Vossozdanie russkogo masonstva pod vozdejstviem Francii posle russko-japonskoj vojny i revoljucii 1905-1907 godov [People and lodges. Reconstruction of Russian Freemasonry under the influence of France after the Russo-Japanese War and the Revolution of 1905-1907]. Moscow: Kalejdoskop, Progress-Tradicija, 1997. 400 p.

2. Berti F. Za kulisami Antanty. Dnevnik britanskogo posla v Parizhe: 1914-1919: per. s angl. [Behind the scenes of the Entente. Diary of the British Ambassador in Paris: 1914-1919]. Moscow: Gos. izd-vo, 1927. 230 p.
3. Bismark O. Vospominanija Zheleznogo kanclera [Memories of the Iron Chancellor]. Moscow: AST, 2021. 512 p.
4. Bismark, O. Mir na grani vojny. Chto zhdjot Evropu i Rossiju? [The world is on the brink of war. What awaits Europe and Russia?]. Moscow: Algoritm, 2014. 240 p.
5. Bohanov A.N. Imperator Aleksandr III [Emperor Axander III]. Moscow: Russkoe slovo — uchebnik, 2019. 512 p.
6. Vitte S.Ju. Vospominanija [Memories]. Moscow: Al'fa-kniga, 2019. 1247 p.
7. Efimov A.V., Tarle E.V. Vseobshhaja istorija diplomatii [General history of diplomacy]. Moscow: Jeksmo, 2009.
8. Levin S.S. Orden svjatogo apostola Andreja Pervozvannogo (1699-1917). Orden svjatoj velikomučenicy Ekateriny (1714-1917): spiski kavalerov i kavalerstvennyh dam [Order of the Holy Apostle Andrew the First-Called (1699-1917). Order of the Holy Great Martyr Catherine (1714-1917): lists of knights and cavalry ladies]. Moscow, 2003. 102 p.
9. Ol'denburg S.S. Carstvovanie imperatora Nikolaja II [The reign of Emperor Nicholas II]. Moscow: Dar#, 2006. 800 p.
10. Sergeev E.Ju. Bol'shaja igra, 1856-1907: mify i realii rossijsko-britanskih otnoshenij v Central'noj i Vostochnoj Azii [The Great Game, 1856-1907: Myths and Realities of Russo-British Relations in Central and East Asia]. Moscow: Tovarishhestvo nauchnyh izdanij KMK, 2012. 454 p.
11. Fantalov A.N. Voenno-politicheskoe protivostojanie Anglii i Francii v XVIII v.: vojny i sekretnye operacii [Military and political confrontation between England and France in the 18th century: wars and secret operations]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Istorija i politicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and political sciences], 2020, no. 4, pp. 68-79.
12. Fantalov, A.N. Russko-japonskaja vojna kak kljuchevoj moment zavershenija istorii rossijskoj imperii [The Russo-Japanese War as a key moment in the completion of the history of the Russian Empire]. *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo universiteta* [Journal of Shadrinsk State Pedagogical University], 2020, no. 2 (46), pp. 262-267.
13. Fantalov A.N., Maljazina M.A. Carstvovanie imperatora Aleksandra I: ot rassveta do zakata: analiz istoričeskikh obstojatel'stv [The reign of Emperor Alexander I: from dawn to dusk: an analysis of historical circumstances]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Serija: Istorija i politicheskie nauki* [Bulletin of the Moscow State Regional University. Series: History and political sciences], 2021, no. 3, pp. 70-80.
14. Shneerson L.M. Na pereput'e evropejskoj politiki: avstro-russko-germanskie otnoshenija (1871 - 1875 gg.) [At the crossroads of European politics: Austro-Russian-German relations (1871 - 1875)]. Minsk, 1984.
15. Hanotaux G. Histoire de la France contemporaine (1871-1900). Vol. I-III. Paris, 1903.
16. Konrad C. Bismarcks Außenpolitik 1870—1890. Aufstieg und Gefährdung. – Paderborn; Wien-München; Zürich, 2004. – (Wissenschaftliche Reihe der Otto-von-Bismarck-Stiftung. Band 6; hrsg. von Lothar Gall).
17. Lappenkuper U. Die Mission Radowitz: zur russland Politik Otto von Bismarcks (1871-1875). Göttingen, 1990.
18. Fischer-Fabian S. Herrliche Zeiten Die Deutschen und ihr Kaiserreich / Sebastian Fischer-Faban. Wien: Tosa, 2006.
19. Hansard T.C. (ed.) The Parliamentary Debates. Vol. XXXII. Col. 360. London, 1816.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

A.N. Fantalov, кандидат культурологии, доцент, старший преподаватель, ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования», г. Санкт-Петербург, Россия, e-mail: fantalov@mail.ru, ORCID: 0000-0002-8971-7141.

M.A. Malyazina, специалист 1-й категории учебного управления, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», г. Санкт-Петербург, Россия, e-mail: malyzinamaggi@gmail.com.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

A.N. Fantalov, Ph. D. in Cultural Studies, Associate Professor, Senior Lecturer, St. Petersburg Academy Graduate Pedagogical Education, St. Petersburg, Russia, e-mail: fantalov@mail.ru, ORCID: 0000-0002-8971-7141.

M.A. Malyazina, specialist of the 1-st category Educational Management, Russian State Pedagogical University of A.I. Herzen, St. Petersburg, Russia, e-mail: malyzinamaggi@gmail.com.