

УДК 372.8

Наталья Сергеевна Жуйкова

г. Киров

Алина Валерьевна Ваганова

г. Киров

Формирование у второклассников орфоэпических норм в процессе совершенствования каллиграфического навыка письма

Статья посвящена актуальной проблеме формирования орфоэпических норм у младших школьников на уроках русского языка, простирающейся из стоящей перед начальным языковым образованием цели развития устной и письменной, монологической и диалогической речи обучающихся. Авторами рассмотрены разные точки зрения ученых-языковедов на содержание понятия «орфоэпия», отмечена отрицательная тенденция к разному объему орфоэпической работы в современных учебно-методических комплектах «Школа России», «Перспектива», «Ритм» по русскому языку для вторых классов.

Отдельное внимание уделено рассмотрению разных методических подходов к проведению структурного этапа урока русского языка – минутке чистописания, обозначен потенциал этого этапа для формирования произносительных норм второклассников. Авторами статьи представлены результаты педагогического эксперимента, направленного на формирование орфоэпических норм у учеников вторых классов. В содержании статьи описаны этапы минутки чистописания, направленные на развитие норм произношения.

Ключевые слова: орфоэпия, каллиграфический навык, минутка чистописания, второклассники, нормы произношения, письмо.

Natalia Sergeevna Zhuikova

Kirov

Alina Valeryevna Vaganova

Kirov

Formation of second-graders ' orthoepic norms in the process of improving the calligraphic writing skill

The article is devoted to the actual problem of forming orthoepic norms in younger students at Russian language lessons, which arises from the goal of developing oral and written, monological and dialogical speech of students in primary language education. The authors consider different points of view of linguists on the content of the concept of «orthoepy», and note a negative trend towards different volumes of orthoepic work in modern educational kits «School of Russia», «Perspective», «Rhythm» in the Russian language for second grades.

Special attention is paid to the consideration of different methodological approaches to the structural stage of the Russian language lesson-a minute of penmanship, and the potential of this stage for the formation of second-graders ' pronouncing norms is indicated. The authors of the article present the results of a pedagogical experiment aimed at the formation of orthoepic norms in second-grade students. The content of the article describes the stages of handwriting lessons aimed at developing pronunciation norms

Keyword: spelling, calligraphy skills, a minute of penmanship, second graders, pronunciation norms, writing.

Введение. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования второго поколения базируется на положениях системно-деятельностного подхода, который предполагает: признание решающей роли содержания образования, способов организации образовательной деятельности и взаимодействия участников образовательного процесса, учет видов деятельности и форм общения, разнообразие организационных форм и учет индивидуальных особенностей каждого обучающегося, обогащение форм взаимодействия со сверстниками и взрослыми в познавательной деятельности. Высоким потенциалом для организации коммуникативного взаимодействия младших школьников обладает учебный предмет «Русский язык», целью которого является развитие устной и письменной, монологической и диалогической речи, оформленной по стилистическим, грамматическим, пунктуационным, орфографическим и

орфоэпическим нормам. В начальном курсе языкового образования формируются основы литературного произношения – одного из важнейших показателей уровня культуры личности.

Исследовательская часть. Орфоэпическая норма – совокупность правил литературного произношения. С.И. Ожегов под орфоэпией понимает «правила образцового литературного произношения» [10]. М.В. Панов рассматривает данное понятие с точки зрения разделов русского языка и добавляет, что «орфоэпия – это область фонетики, занимающаяся изучением норм произношения» [15]. Продолжая говорить об орфоэпии как о разделе русского языка следует рассмотреть точку зрения Р.И. Аванесова, который считает, что кроме фонетики в область орфоэпии включается и грамматика, поэтому целесообразно понимать орфоэпию как «совокупность не только специальных норм устной речи (норм произношения и ударения), но также и правил

образования грамматических форм слов (например, свечей или свеч) [1]. Л.Л. Касаткин обращается к определению А.А. Реформатского, который, так же, как и Р.И. Аванесов, выводит орфоэпию за пределы фонетики и рассматривал её как раздел русского языка, который, опираясь на знание фонетики, выбирает из существующих вариантов произношения то, что более соответствует принятым традициям, тенденциям развития языка [7]. Обобщая рассмотренные определения, можно считать, что орфоэпия – это часть фонетики, изучающая вариативные нормы литературного произношения, постановки ударения и образования грамматических форм слов.

Несоблюдение норм произношения и ударения в устной речи затрудняют понимание в процессе общения и приводит к нарушению взаимопонимания субъектов коммуникации. Знание и безошибочное употребление орфоэпических норм в устной речи положительно влияет на грамотность письменной речи: верная постановка ударения в словах приводит к правильному определению типа орфограммы и применению правил правописания, безошибочное

произношение буквосочетаний – выполнение фонетических разборов на уроках русского языка. Активное усвоение орфоэпических норм происходит в младшем школьном возрасте, поэтому в начальном курсе языкового образования необходимо создать условия для овладения нормами произношения и ударения. Из этого следует цель обучения орфоэпии – научить младших школьников орфоэпически грамотно читать написанное, а также грамотно записывать орфоэпически диктуемое [1]. Несмотря на важность изучения произносительных норм, отмечается отрицательная тенденция к разному объёму орфоэпической работы в начальных классах. Обозначенная проблема начинает проследиваться со 2 класса, доказательством является анализ действующих учебно-методических комплексов по русскому языку «Школа России», «Перспектива», «Ритм» [12; 13; 14]. Результаты теоретического анализа учебно-методических комплексов на предмет объёма орфоэпического материала, изучаемого на уроках русского языка во вторых классах, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Объём орфоэпического материала, изучаемый по образовательным программам вторых классов УМК «Школа России», «Перспектива», «Ритм»

	УМК «Школа России»	УМК «РИТМ»	УМК «Перспектива»
Общее количество слов	55	56	19
Количество слов с учетом форм слова	94	73	37
Орфоэпические правила	– постановка ударения (подвижное, неподвижное); – произношение буквосочетаний «шн, чн, чт, гк, жд»; – произношение согласного звука перед «е» в заимствованных словах;	– постановка ударения (подвижное и неподвижное); – произношение буквосочетания «чн», «гк»; – произношение согласного звука перед «е» в заимствованных словах;	– постановка ударения (подвижное и неподвижное).
Общее количество упражнений	14	9	8
Учебник	10	8	5
Тетрадь	4	1	3

При количественном сравнении объёма лексического материала орфоэпических словарей трех учебно-методических комплексов (далее УМК) было отмечено, что наибольшее количество слов (в том числе и слов с учетом разных форм слова) в УМК «Школа России» и «РИТМ», а наименьшее в УМК «Перспектива». Из этого следует наше предположение, что содержание первых двух программ позволяет познакомить второклассников с наибольшим количеством орфоэпических норм. Обозначенная гипотеза нашла подтверждение при рассмотрении объёма орфоэпических правил, с которыми знакомятся второклассники.

В УМК «Школа России»: постановка ударения (подвижное, неподвижное, вариативное), произношение буквосочетаний «шн, чн, чт, гк, жд», произношение заимствованных слов. Программа по

русскому языку «РИТМ» предусматривает знакомство учеников второго класса с меньшим количеством орфоэпических правил: постановка ударения (подвижное и неподвижное), произношение согласных перед «е» в заимствованных словах, произношение буквосочетания «чн, гк», а в УМК «Перспектива» – постановка ударения (подвижное и неподвижное).

Анализ учебно-методических комплексов с позиции количества упражнений и требований к их выполнению позволил сделать вывод, что наибольшее количество упражнений (в учебнике и рабочей тетради) представлено в УМК «Школа России». Форма выполнения упражнений усложняется во втором классе по сравнению с первым: преобладает парная форма выполнения заданий (в заданиях требуется не только прочитать

и запомнить произношение слов), но и вместе с одноклассником правильно выбрать схему слова с ударением, проверить работу друг друга. Но большинство упражнений по орфоэпии носят репродуктивный и частично поисковый характер выполнения, для учебно-методических комплектов характерно отсутствие творческих заданий, направленных на исследование собственной устной речи и речи окружающих.

Исходя из рассмотренного материала, выделим особенности изучения орфоэпического материала во втором классе:

– в зависимости от УМК по русскому языку младшие школьники знакомятся с разным объемом орфоэпического материала (объем слов орфоэпического словаря, количество правил и упражнений);

– сопутствующий характер: второклассники знакомятся с орфоэпическими нормами при изучении тем по орфографии, грамматике, фразеологии и других;

– в учебниках по русскому языку представлен невысокий процент упражнений для закрепления

орфоэпических норм: в УМК «Школа России» процент орфоэпических упражнений от общего количества упражнений составляет 3 %; в учебниках УМК «Перспектива» и «Ритм» – 1 %;

– упражнения имеют репродуктивный характер выполнения;

– в учебниках для вторых классов отсутствует система повторения орфоэпических норм.

Обозначенные особенности изучения орфоэпического материала оказывают отрицательное влияние на уровень знаний орфоэпических норм у второклассников. Доказательством являются результаты экспериментального исследования, проведенного в декабре 2019 года в МОАУ Лицей № 21 города Кирова Кировской области. Эксперимент проводился в исследовании принимало участие 45 второклассников: 2 «Д» класс (экспериментальная группа) и 2 «А» класс (контрольная группа), программа обучения по русскому языку «Школа России». Результаты экспериментальной работы представлены на рисунке 1.

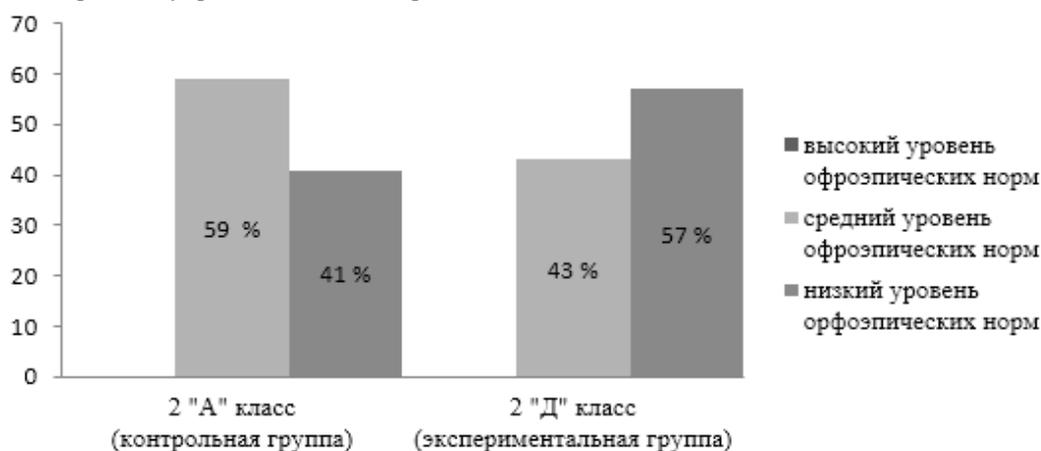


Рис. 1. Уровни знаний орфоэпических норм в контрольной и экспериментальной группах по результатам диагностики (в%)

Уровень знаний орфоэпических норм в экспериментальной и контрольных группах имеют разные показатели: высокий уровень отсутствует у обеих групп. Средний уровень у 59% второклассников в контрольной группе и у 43% в экспериментальной: второклассники испытывали трудности в поставке ударения в словах и выборе необходимой цепочки слов с правильно поставленным ударением. Низкий уровень знаний орфоэпических норм у 41% школьников в контрольной группе и 57% в экспериментальной: наибольшую трудность испытывали второклассники при выполнении заданий, требующее верного произношения слов с буквосочетанием «чн», например, в слове «булочная» возможно два варианта произношения [ч'н] и [шн], в слове «копеечная» только [шн], порядочный [шн], но допустим вариант [ч'н]. Наряду с этим заданием, затруднение у второклассников вызвал выбор слов с

вариативным ударением, цепочек слов верной постановкой ударения.

Наряду с проблемой низкой произносительной культуры второклассников в методике начального языкового образования остаются актуальными вопросы совершенствования каллиграфического навыка письма. Методика формирования и совершенствования каллиграфического навыка описана в трудах исследователей: тактированное письмо – автор М.М. Безруких [3]; обучение первоначальному письму и формированию каллиграфического навыка через определенную систему принципов, методов и приемов (позлементный принцип, принцип одновариантного начертания букв и логическая группировки письменных букв) – автор Н.Г. Агаркова [2], учет психофизических особенностей формирования графических навыков письма – автор Л.Я. Желтовская [5]. Для совершенствования

каллиграфического навыка письма (умения писать верным и стойким почерком, не нарушая высоты, ширины, угла наклона составляющих, букв и соединений букв) выделен отдельный структурный этап урока русского языка – минутка чистописания. Рассмотрим разные подходы к проведению этого этапа урока.

По мнению Г.А. Бакулиной, Е.А. Обуховой, Н.В. Дембицкой во втором классе у младших школьников осуществляется переход от произвольного к более осмысленному целенаправленному наблюдению, нацеленному на решение учебной задачи, продолжают формироваться важнейшие интеллектуальные качества личности (внимание, память, мышление, воображение) [9] на более высоком уровне. В связи с этим меняется содержание и подход к организации проведения минутки чистописания. Авторами разработана структура минутки чистописания, которая состоит из двух этапов: подготовительного и исполнительного. В подготовительном этапе выделяются две части:

1) определение и формулирование учащимися темы минутки чистописания в процессе выполнения различных групп упражнений, стимулирующих развитие речи, аналитико-синтетического (с элементами абстрагирования) и логического мышления;

2) составление детьми плана предстоящих действий по написанию буквы и ее элементов. Второклассники предварительно, в процессе речемыслительной деятельности, осваивают порядок записи букв, предложенный учителем, определяя и формулируя вслух ее закономерность. На всех этапах минутки чистописания от учащихся требуется развернутый, доказательный ответ, что интенсифицирует речемыслительный процесс и дает возможность осуществлять творческую работу на столь непривычной для этих целей части урока. На исполнительном этапе минутки чистописания школьники записывают цепочки букв, либо ориентируясь на задание учителя, либо (в варианте полной самостоятельности) на ими самими составленную закономерность. Но предварительно учитель обращает внимание детей на специфику написания буквы (букв), ее (их) наиболее сложных элементов и соединений.

Другой подход к организации и проведению минуток чистописания представлен В.А. Илюхиной. Авторская методика «Письмо с секретом» признана здоровьесберегающей и направлена на развитие важных психических процессов: внимания, памяти, мышления, а также на формирование личностных характеристик учащихся: аккуратности, чувства прекрасного. Ключевой особенностью данной методики является введение абсолютно новых элементов и их названий, адаптированных для понимания детьми: «наклонная палочка», «крючковая линия», «качалочка», «гнездышко», «точка верхней и нижней трети строки», «секрет», «рыбка»,

«ключечка», «шалаш» и другие. С перечисленными элементами младшие школьники знакомятся в первом классе, а совершенствуют каллиграфический навык во втором классе: учатся писать буквы, слова и предложения [6].

Рассмотрев методические подходы к проведению минуток чистописания на уроках русского языка, обратимся к анализу рабочих тетрадей по чистописанию для 2 классов, содержание которых можно включать в процессе совершенствования каллиграфического навыка письма. В тетрадь по чистописанию Е.В. Павловой включены задания, направленные на совершенствование каллиграфического навыка письма: второклассники пишут элементы, буквы, буквосочетания, слова, предложения по образцу и самостоятельно. Особенностью содержания тетради – задания для минутки чистописания объединены с темой урока, второклассники закрепляют материал других разделов: орфографии, морфологии, морфемики, фонетики [11]. Таким образом, из анализа методических подходов и учебных пособий можно сделать вывод, что содержание минуток чистописания направлено не только на повторение написания элементов, букв, слов и предложений, но и на комплексное повторение языкового материала (орфограмм, правил фонетики). В связи с этим в начальном курсе языкового образования могут найти применение минутки чистописания на основе орфоэпического материала. Мы предположили, что специально организованное обучение может способствовать повышению произносительной культуры второклассников и совершенствовать каллиграфический навык. Для проверки гипотезы был проведен педагогический эксперимент (февраль – май 2020 года). Цель нашего педагогического эксперимента – формирование орфоэпических норм у второклассников в процессе совершенствования каллиграфического навыка письма. Экспериментальная работа проводилась на уроках русского языка с соблюдением условий:

1. Применение разнообразного орфоэпического материала;

2. Учет особенностей формирования орфоэпических норм во втором классе: перед изучением орфоэпических норм необходимо проведение упражнений для развития артикуляционного аппарата и фонематического слуха (скороговорки, дикционные и интонационные упражнения, логопедические стихи, артикуляционная гимнастика), орфоэпическая работа должна включать разные виды орфоэпических упражнений и приемы запоминаний (орфоэпические стишки, мнемонические приемы, игровые технологии, создание собственных словариков);

3. Подбор орфоэпического материала в соответствии с темой урока русского языка.

Мы разработали задания для каждого этапа проведения минутки чистописания. Выполняя

каждое задание, второклассники закрепляли знания и совершенствовали умения по разным разделам русского языка: орфоэпия, фонетика, каллиграфия. Охарактеризуем каждый этап выполнения минутки чистописания.

Первый этап. Цель – выполнение упражнений, направленных на развитие артикуляционного аппарата, фонематического слуха, мелкой моторики. Учитель произносит стихотворный текст (За козую шёл козёл, на козу козёл был зол, **позвала** коза козлят, а козла козлята злят) в быстром темпе, второклассники повторяют все вместе и индивидуально. Ученики работают над развитием мелкой моторики пальцев рук: обводят изображение козы по пунктирным линиям, выполняют пальчиковую гимнастику (читают стихотворный текст, выполняют движения пальцами рук).

Второй этап. Цель – определение темы минутки чистописания, на основе повторения фонетического материала. Второклассники повторно работают с двуступицей, чтобы определить тему минутки чистописания: устанавливают, на какую букву начинается корень в выделенном слове. Повторяют фонетическую характеристику звука согласной буквы, которую будут писать.

Третий этап. Цель – правильное и красивое написание букв по элементам и буквосочетаниям. Учитель обращает внимание второклассников на алгоритм написания буквы (букв), буквосочетаний. Ученики второго класса под руководством учителя называют элементы буквы, пишут строчную и заглавную буквы Зз. Младшие школьники вспоминают виды соединений букв Зз и последующих гласных букв, учащиеся записывают самостоятельно/в парах по одному буквосочетанию с нижним, средним и верхним соединением со строчной и заглавной буквами Зз (Например, За, Зе, Зи, зо, зё, зу).

Четвертый этап. Цель – написание слов, в состав которых входит буква по теме минутки чистописания. В процессе выполнения задания младшие школьники повторяют языковой материал других разделов. От учащихся требуется развернутый, доказательный ответ, что интенсифицирует речемыслительный процесс и дает возможность осуществлять творческую работу на столь непривычной для этих целей части урока. Он из репродуктивного и одноцелевого становится творческим и многоплановым.

Второклассники находят по орфоэпическому словарю учебника слова, начинающиеся на согласную букву по теме минутки чистописания, читают слова с правильной постановкой ударения. Записывают слова в четыре столбика: с ударным гласным в приставке, корне, суффиксе, окончании.

Выделяют морфемы. Запишите слова в качестве примера.

Пятый этап. Цель – закрепление норм произношения, выполнение задания в парах или группах. Младшие школьники составляют телефонный разговор с соседом по парте, используя слова из предыдущего упражнения.

Шестой этап. Работа над развитием психических процессов младших школьников (внимания, зрительной памяти) и интеллектуальной активности.

Второклассники рассматривают рисунок, за определенный промежуток времени обводят буквы Зз.

После проведенного формирующего эксперимента была организована повторная диагностика для определения динамики результатов. Количество второклассников с низким уровнем знаний произносительных норм в экспериментальной группе (2 «Д» класс) до эксперимента было равно 57 % (13 человек), после эксперимента показатель снизился до 9% (2 человека) динамика составила 48% (11 человек). В контрольной группе (2 «А» класс) количество детей с низким уровнем до эксперимента 41% (9 человек) осталось прежним. Процент учеников со средним уровнем орфоэпических норм до формирующего эксперимента в экспериментальной группе (2 «Д» класс) составлял 43% (10 человек) после проводимой работы 39% (9 человек) динамика составила 4% (1 человек). В контрольной группе (2 «А» класс) показатель среднего уровня знаний с 59% (13 человек) снизился до 55 % (12 человек) динамика составила 4 % (1 человек). Первоначально высокий уровень произносительных норм в экспериментальной и контрольной группах отсутствовал, после эксперимента стал составлять 52% (12 человек) в экспериментальной группе и контрольной группе 4 % (1 человек). Сравнив результаты и проанализировав положительную динамику, можно сделать вывод, что проводимая со второклассниками работа по развитию орфоэпических норм в процессе проведения минуток чистописания дает свои положительные результаты.

Заключение

Таким образом, можем сделать вывод, что формирование норм русского языка, овладением родным языком как основным средством общения – одно из приоритетных направлений начального языкового образования. Повышению произносительной культуры второклассников и совершенствованию каллиграфического навыка может сопутствовать выполнение минуток чистописания на основе орфоэпического материала.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Аванесов, Р.И. Русское литературное произношение [Текст] / Р.И. Аванесов. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Просвещение, 1984. – 329 с.

2. Агаркова, Н.Г. Письмо. Графический навык. Каллиграфический почерк. Программа для начальной школы [Текст] / Н.Г. Агаркова // Начальная школа. – 2012. – № 12. – С. 12-22.
3. Безруких, М.М. Обучение первоначальному письму [Текст] / М.М. Безруких. – М.: Просвещение, 2002. – 908 с.
4. Бондаренко, А.А. Формирование навыков литературного произношения у младших школьников [Текст]: пособие для учителя / А.А. Бондаренко, М.Л. Каленчук. – М.: Просвещение, 1990. – 144 с.
5. Желтовская, Л.Я. Формирование каллиграфических навыков у младших школьников [Текст] / Л.Я. Желтовская, Е.Н. Соколова. – М.: Просвещение, 1987. – 225 с.
6. Илюхина, В.А. Письмо с «секретом»: из опыта работы по формированию каллиграфических навыков письма учащихся [Текст] / В.А. Илюхина. – М.: Новая школа, 1994. – 48 с.
7. Касаткин, Л.Л. Орфоэпема как основная единица орфоэпии [Текст] / Л.Л. Касаткин // Вопросы языкознания. – 2011. – № 2. – С. 31-38.
8. Киселева, О.Б. Формирование акцентологических и произносительных норм в речи младших школьников [Текст] / О.Б. Киселева // Вестник Московского Государственного гуманитарного университета им. М.А. Шолохова. Филологические науки. – 2011. – № 4. – С. 112-116.
9. Бакулина, Г.А. Методика интеллектуального развития младших школьников на уроках русского языка [Текст] / Г.А. Бакулина, Е.А. Обухова, Н.В. Дембицкая. – М.: ВЛАДОС, 2006. – 216 с.
10. Ожегов, С.И. Словарь русского языка [Текст] / С.И. Ожегов; под ред. чл.-кор. АН СССР Н.Ю. Шведцовой. – 18-е изд., стереотип. – М.: Русский язык, 1987. – 394 с.
11. Павлова, Е.В. Рабочая тетрадь по чистописанию. 2 класс [Текст]: пособие для учащихся учреждений, обеспечивающих получение общ. сред. образования, с рус. яз. обучения / Е.В. Павлова. – Мозырь: Белый Ветер, 2006. – 75 с.
12. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников системы «Школа России». 1-4 класс [Текст]: пособие для учителей общеобразоват. организаций / В.П. Канакина, В.Г. Горецкий, М.В. Бойкина. – М.: Просвещение, 2014. – 340 с.
13. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников системы «Перспектива». 1-4 класс [Текст]: пособие для учителей общеобразоват. организаций / Л.Ф. Климанова, Т.В. Бабушкина. – М.: Просвещение, 2014. – 112 с.
14. Русский язык. Рабочие программы. Предметная линия учебников системы «Ритм». 1-4 класс [Текст]: пособие для учителей общеобразоват. организаций / Т.Г. Рамзаева. – М.: Просвещение, 2014. – 204 с.
15. Энциклопедический словарь юного филолога [Текст] / сост. М.В. Панов. – М.: Педагогика, 1984. – 200 с.

REFERENCES

1. Avanesov R.I. Russkoe literaturnoe proiznoshenie [Russian literary pronunciation]. Moscow: Prosveshhenie, 1984. 329 p.
2. Agarkova N.G. Pis'mo. Graficheskij navyk. Kalligraficheskij pocherk. Programma dlja nachal'noj shkoly [Writing. Graphic skill. Calligraphic handwriting. Program for primary school]. *Nachal'naja shkola [Primary School]*, 2012, no. 12, pp. 12-22.
3. Bezrukih M.M. Obuchenie pervonachal'nomu pis'mu [Initial Learning]. Moscow: Prosveshhenie, 2002. 908 p.
4. Bondarenko A.A., Kalenchuk M.L. Formirovanie navykov literaturnogo proiznoshenija u mladshih shkol'nikov: posobie dlja uchitelja [Formation of literary pronunciation skills in primary school students]. Moscow: Prosveshhenie, 1990. 144 p.
5. Zheltovskaja L.Ja., Sokolova E.N. Formirovanie kalligraficheskikh navykov u mladshih shkol'nikov [Formation of calligraphic skills in younger students]. Moscow: Prosveshhenie, 1987. 225 p.
6. Iljuhina V.A. Pis'mo s «sekreтом»: iz opyta raboty po formirovaniju kalligraficheskikh navykov pis'ma uchashhihsja [Letter with a "secret": from experience in the formation of calligraphic writing skills of students]. Moscow: Novaja shkola, 1994. 48 p.
7. Kasatkin L.L. Orfojepema kak osnovnaja edinica orfojepii [Orthoepema as the main unit of orthoepia]. *Voprosy jazykoznanija [Questions of Linguistics]*, 2011, no. 2, pp. 31-38.
8. Kiseleva O.B. Formirovanie akcentologicheskikh i proiznositel'nyh norm v rechi mladshih shkol'nikov [Formation of accentological and pronunciation norms in the speech of primary school students]. *Vestnik Moskovskogo Gosudarstvennogo humanitarnogo universiteta im. M.A. Sholohova. Filologicheskie nauki [Bulletin of the Moscow State Humanitarian University. M.A. Sholokhov. Philological sciences]*, 2011, no. 4, pp. 112-116.
9. Bakulina G.A., Obuhova E.A., Dembickaja N.V. Metodika intellektual'nogo razvitija mladshih shkol'nikov na urokah russkogo jazyka [Methods of intellectual development of younger schoolchildren in Russian language classes]. Moscow: VLADOS, 2006. 216 p.
10. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo jazyka [Dictionary of the Russian language]. In Shvedcovej N.Ju. (ed.). Moscow: Russkij jazyk, 1987. 394 p.
11. Pavlova E.V. Rabochaja tetrad' po chistopisaniju. 2 klass: posobie dlja uchashhihsja uchrezhdenij, obespechivajushhih poluchenie obshhego srednego obrazovanija, s russkim jazykom obuchenija [Workbook on calligraphy. Grade 2]. Mozyr': Belyj Veter, 2006. 75 p.
12. Kanakina V.P., Goreckij V.G., Bojkina M.V. Russkij jazyk. Rabochie programmy. Predmetnaja linija uchebnikov sistemy «Shkola Rossii». 1-4 klass: posobie dlja uchitelej obshheobrazovat. organizacij [Russian language. Work programs. The textbooks of the "School of Russia" system. Grades 1-4]. Moscow: Prosveshhenie, 2014. 340 p.
13. Klimanova L.F., Babushkina T.V. Russkij jazyk. Rabochie programmy. Predmetnaja linija uchebnikov sistemy «Perspektiva». 1-4 klass: posobie dlja uchitelej obshheobrazovat. organizacij [Russian language. Work programs. The textbooks of the "Perspective" system. Grades 1-4]. Moscow: Prosveshhenie, 2014. 112 p.

14. Ramzaeva T.G. Russkij jazyk. Rabochie programmy. Predmetnaja linija uchebnikov sistemy «Ritm». 1-4 klass: posobie dlja uchitelej obshheobrazovat. organizacij [Russian language. Work programs. The textbooks of the "Rhythm" system. Grades 1-4]. Moscow: Prosveshhenie, 2014. 204 p.
15. Panov M.V. (ed.) Jenciklopedicheski slovar' junogo filologa [Encyclopedic Dictionary of the Young Philologist]. Moscow: Pedagogika, 1984. 200 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Н.С. Жуйкова, преподаватель, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия, e-mail: nataliyazhuikova@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-9245-0097.

А.В. Ваганова, студентка факультета педагогики и психологии, ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», г. Киров, Россия, e-mail: linavaganova2017@gmail.com, ORCID: 0000-0002-8874-4754.

INFORMATION ABOUT AUTHORS:

N.S. Zhuikova, Lecturer, Vyatka state University, Kirov, Russia, e-mail: nataliyazhuikova@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-9245-0097.

A.V. Vaganova, Student of the School of Pedagogy and Psychology, Vyatka state University, Kirov, Russia, e-mail: linavaganova2017@gmail.com, ORCID: 0000-0002-8874-4754.