

Е.А. Шерешкова,
доцент, кандидат психологических наук, доцент кафедры психологии развития и педагогической психологии
ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет»
г. Шадринск, Россия
elenashereshkova@mail.ru
ORCID: 0000-0001-9866-4830

Взаимосвязь личностных свойств и жизнестойкости будущих педагогов

Одной из важных характеристик личности педагога, позволяющей ему справиться со стрессами, является жизнестойкость. Жизнестойкость педагогов оказывает влияние на успешность педагогической деятельности и на процесс учения школьников. Цель эмпирического исследования – выявить взаимосвязь личностных свойств и жизнестойкости будущих педагогов. В исследовании приняли участие 115 студентов заочного отделения, обучающихся на педагогических специальностях. Средний возраст испытуемых 40 лет. Были использованы методики: Тест жизнестойкости С. Мадди, адаптированный Д.А. Леонтьевым; 16-факторный личностный опросник Кеттелла. Корреляционный анализ показал, что жизнестойкость положительно коррелирует с общительностью, экспрессивностью, доминантностью, радикализмом, энергичностью, высоким самооценением, экстраверсией, отрицательно – с тревожностью, конформностью. Результаты исследования могут быть использованы для более глубокого понимания феномена жизнестойкости будущих педагогов, а также для моделирования программ развития их жизнестойкости.

Ключевые слова: жизнестойкость, личностные свойства, студенты, взаимосвязь.

E.A. Shereshkova,
Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor at the Department of
Developmental Psychology and Pedagogical Psychology
Shadrinsk State Pedagogical University
Shadrinsk, Russia

The relationship of personal characteristics and resilience of future teachers

One of the important characteristics of the personality of the teacher, allowing him to cope with stress, is viability. The viability of teachers has an influence on the success of pedagogical activity and on the learning process of schoolchildren. The purpose of empirical research is to identify the relationship between personal characteristics and viability of future teachers. 115 students of the extramural department studying pedagogical specialties took part in the research. The average age of the probationers was 40 years. The following methods were used: C. Muddy's vitality test, adapted by D.A. Leontiev; 16-factor personal questionnaire Cattell. Correlation analysis showed that vitality is positively correlated with sociability, expressiveness, dominance, radicalism, energy, high self-conceit, extraversion, and negatively with anxiety, conformity. The results of the research can be used for better understanding of the phenomenon of the viability of future teachers, as well as for modeling the development programs of their viability.

Keywords: resilience, personality traits, students, interrelation.

Введение

Современные педагоги подвержены влиянию стрессогенных экономических и социальных факторов, которые негативно сказываются на их профессиональной деятельности, приводя к эмоциональному выгоранию. Одной из важных характеристик личности педагога, позволяющей ему справиться со стрессами, является жизнестойкость. Жизнестойкость педагога позволяет ему не только преодолевать профессиональные трудности, но обеспечивает возможность саморазвития, самоактуализации. Жизнестойкость педагогов оказывает влияние на успешность педагогической деятельности и на процесс учения школьников (S. Gibbs, A. Miller).

Г.В. Ванаква определяет жизнестойкость как интегративное свойство личности, позволяющее успешно справиться с трудными жизненными ситуациями,

характеризующееся развитостью рефлексии, саморегуляции и готовностью к самоопределению. Критериями жизнестойкости личности являются самоанализ, саморегуляция и самоопределение [1].

Н.М. Волобуева понимает жизнестойкость студентов как сложно-структурированное личностное качество, которое предполагает их включенность в образовательный процесс, а также субъектность в трудных ситуациях [2].

М.В. Логинова жизнестойкость рассматривает как сложное структурированное психологическое образование, включающее систему убеждений, способствующих развитию готовности регулировать сложные ситуации. Жизнестойкость предполагает экстраверсию, пластичность, активность, искренность, интернальный локус контроля [4].

Ю.И. Сова утверждает, что жизнестойкость студента проявляется в способах преодоления трудных ситуаций: снижение значимости трудной ситуации, вовлеченности в решение проблемы, положительная переоценка проблемной ситуации [6].

Зарубежные исследователи уделяют достаточное внимание проблеме жизнестойкости педагогов. Так, С.Ф. Mansfield жизнестойкость понимает как сложное, динамичное и многомерное явление [13]. Fletcher and Sarkar считают, что жизнестойкость – это процесс, который индивидум инициирует, чтобы успешно адаптироваться к сложным обстоятельствам [7]. К личным ресурсам, способствующим устойчивому поведению, относятся внутренняя мотивация или «внутреннее влечение» (Hong, 2012), чувство уверенности в себе (Le Cornu, 2009) и самооффективности (Mansfield, 2016). М. Wosnitza, F. Peixoto, S. Beltman, С.Ф. Mansfield применяют системный подход для понимания жизнестойкости учителей, изучая риски и ресурсы для устойчивости на личностном уровне [13].

S.R. Maddi предложил показатели жизнестойкости личности: вовлеченность, контроль, принятие риска [11].

На наш взгляд студентам как будущим педагогам необходимо быть жизнестойкими, т.к. это свойство с одной стороны способствует успешной учебно-профессиональной деятельности, а с другой – является важным условием прохождения педагогической практики, в будущем будет являться фундаментом профессиональной педагогической деятельности. Жизнестойкость педагога выступает условием профилактики его эмоционального выгорания, профессиональных деформаций, профессионального кризиса. Жизнестойкий педагог способен в современных условиях решать профессиональные задачи, ориентируясь на ценности саморазвития, самореализации и самоактуализации, способен вовлекаться в процесс внедрения инновационных образовательных технологий.

Однако, для того чтобы создавать психолого-педагогические условия формирования жизнестойкости необходимо выявить личностные качества взаимосвязанные с ней. Перед нами встала проблема – какие психологические свойства взаимосвязаны с жизнестойкостью?

Цель эмпирического исследования – выявить взаимосвязь личностных свойств и жизнестойкости будущих педагогов.

Методология исследования

Теоретико-методологическую основу исследования составила теория жизнестойкости S.R. Maddi. Жизнестойкость представляет собой психологическую выживаемость, отражает отношение личности к переменам, его возможности использовать внутренние ресурсы, которые способствуют успешному преодолению трудных ситуаций [11].

В исследовании приняли участие 115 студентов заочного отделения, обучающихся на педагогических специальностях. Средний возраст испытуемых 40 лет. Нами были использованы методики Тест жизнестойкости С. Мадди, адаптация Д.А. Леонтьева, 16-факторный личностный опросник Кеттелла (форма А).

Результаты исследования

Средние значения и стандартные отклонения показателей жизнестойкости представлены в таблице 1.

Таблица 1

Средние значения и стандартные отклонения показателей жизнестойкости студентов

Показатель	среднее по выборке	среднее показателя	ст. откл. по выборке	ст. откл. показателя
Вовлеченность	33,03	37,64	10,42	8,08
Контроль жизни	29,15	29,17	6,72	8,43
Принятие риска	14,27	13,91	4,46	4,39
Жизнестойкость	77,21	80,72	18,72	18,53

Из таблицы 1 видно, что показатели жизнестойкости у студентов находятся в пределах средних значений. В таблице 2 нами представлены уровни выраженности показателей жизнестойкости.

Таблица 2

Уровни показателей жизнеспособности студентов

Показатели	Уровни		
	ниже среднего	средний	выше среднего
Жизнестойкость	24%	67%	9%
Вовлеченность	36%	52%	12%
Контроль жизни	10%	84%	3%
Принятие риска	12%	73%	15%

Из таблицы видно, что большая часть студентов имеет средний уровень выраженности показателей. Они сами выбирают себе деятельность и получают удовольствие от нее. Они убеждены в том, что борьба позволяет повлиять на результат происходящего, пусть даже это влияние не абсолютно и успех не гарантирован. Однако, 36% студентов ощущают отчуждение от собственной деятельности, как будто она навязана кем-то. 10% студентов чувствуют свое бессилие, неуверенность и не способность влиять на события своей жизни. 12% студентов стремятся к пребыванию в зоне комфорта, не желая принимать решения без гарантии успеха. 24% студентов имеют низкий уровень жизнестойкости, что проявляется в отсутствии способности управлять трудными жизненными ситуациями.

Исследование Н.М. Волобуевой показало, что в студенческом возрасте структурные компоненты жизнестойкости имеют разный уровень выраженности: наиболее выражена вовлеченность, наименее – принятие риска, в меньшей мере – контроль жизни [2]. У студентов заочного отделения наиболее выражен контроль жизни и наименее вовлеченность, что может быть связано с приобретением негативного опыта совладания с трудностями и нарастающим эмоциональным выгоранием.

Результаты диагностики личностных свойств представлены в таблице 3.

Таблица 3

Средние значения и стандартные отклонения личностных свойств студентов

Факторы личности	среднее	ст. откл.
А: «замкнутость – общительность»	4,54	2,46
В: «интеллект»	4,2	2,31
С: «эмоц. Нестабильность – стабильность»	5,6	2,02
Е: «подчиненность – доминантность»	5,51	1,73
Г: «сдержанность – экспрессивность»	5,33	2,45
Г: «низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»	5,39	1,50
Н: «робость-смелость»	4,7	2,3
Л: «доверчивость – подозрительность»	6,7	1,9
Г: «жесткость – чувствительность»	4,24	2,12
М: «практичность – мечтательность»	5,00	2,08

N: «прямолинейность – дипломатичность»	5,24	1,78
O: «спокойствие – тревожность»	6,63	2,42
Q ₁ : «консерватизм – радикализм»	4,30	2,24
Q ₂ : «конформизм – нонконформизм»	5,30	2,16
Q ₃ : «низкое самомнение – высокое самомнение»	6,06	1,80
Q ₄ : «расслабленность – энергичность»	4,5	1,83
F ₁ :Тревожность	7,02	2,03
F ₂ :Интроверсия-экстраверсия	4,91	2,31
F ₃ :Чувствительность	4,5	1,7
F ₄ :Конформность	4,7	2,4

Из таблицы 3 видно, что наиболее выраженными личностными свойствами являются подозрительность, тревожность, самомнение. В таблице 4 представлены уровни выраженности личностных свойств.

Таблица 4

Уровни выраженности личностных свойств студентов

Факторы личности	Уровни выраженности		
	ниже среднего	средний	выше среднего
A: «замкнутость – общительность»	30%	58%	12%
B: «интеллект»	45%	46%	9%
C: «эмоц. нестабильность – стабильность»	12%	68%	20%
E: «подчиненность – доминантность»	12%	74%	14%
F: «сдержанность – экспрессивность»	24%	59%	17%
G: «низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»	9%	72%	9%
H: «робость – смелость»	24%	59%	17%
L: «доверчивость – подозрительность»	3%	59%	38%
I: «жесткость – чувствительность»	42%	50%	8%
M: «практичность – мечтательность»	18%	73%	9%
N: «прямолинейность – дипломатичность»	18%	68%	14%
O: «спокойствие – тревожность»	9%	59%	32%
Q ₁ : «консерватизм – радикализм»	48%	43%	9%
Q ₂ : «конформизм – нонконформизм»	15%	71%	14%
Q ₃ : «низкое самомнение – высокое самомнение»	6%	74%	20%
Q ₄ : «расслабленность – энергичность»	39%	58%	3%
F ₁ :Тревожность	10%	49%	41%
F ₂ :Интроверсия – экстраверсия	24%	66%	10%
F ₃ :Чувствительность	38%	52%	10%
F ₄ :Конформность	12%	83%	15%

Для большинства испытуемых характерны средние значения по Тесту Кеттелла. Для 30% студентов характерна замкнутость, которая выражается в скрытности, обособленности, критичности, недоверчивости, скептичности, сердитости, мрачности. У 45% студентов низкие значения по фактору «интеллект». Для них характерна конкретность и ригидность мышления, эмоциональная дезорганизация мышления, не способность решать абстрактные задачи. 24% испытуемым свойственна сдержанность, молчаливость, серьезность, задумчивость, осторожность, склонность усложнять, пессимизм в восприятии действительности. У 24% студентов выявлена робость, нерешительность, застенчивость, боязливость, повышенная чувствительность к угрозе, предпочтение находиться в тени. 42% студентов обладают суровостью, рассудочностью, реалистичностью суждений,

практичностью. Они ожидают малого от жизни, берут на себя ответственность, черствы в отношениях, действуют практично и логично, постоянны, не обращают внимания на физические недомогания. 48% студентов консервативны. Они имеют установившиеся взгляды и идеи, принимают только испытанное временем, подозрительны к новым людям, с сомнением относятся к новым идеям, терпимы к традиционным трудностям, склонны к морализации и нравоучениям. 39% студентов расслаблены, спокойны, апатичны, сдержанны, у них низкая мотивация, лень, излишняя удовлетворенность, невозмутимость. 24% студентов интроверты. Они проявляют робость, застенчивость, сдержанность, скрытность. 38% испытуемых обладают спокойствием, вежливостью, испытывают трудности в принятии решений из-за избытка раздумий.

Далее нами был проведен корреляционный анализ показателей жизнестойкости и личностных свойств студентов посредством критерия Пирсона. Статистическая обработка данных осуществлялась по программе SPSS, V20.0.0. Результаты анализа представлены в таблице 5.

Таблица 5

Коэффициенты корреляции показателей жизнестойкости и личностных свойств студентов

Факторы личности	жизнестой- кость	вовлечен- ность	контроль жизни	принятие риска
А: «замкнутость – общительность»	, 224*	258**		
Е: «подчиненность – доминантность»	, 258**		, 222*	, 286**
Е: «сдержанность – экспрессивность»	, 350**	, 333**	, 291	, 204*
Г: «низкая нормативность поведения – высокая нормативность поведения»			, 209*	
І: «жесткость – чувствительность»			-, 221*	
М: «практичность – мечтательность»		, 199*		
Н: «прямолинейность – дипломатичность»		-, 278**		
О: «спокойствие – тревожность»	-, 359**		-, 378**	-, 316**
Q ₁ : «консерватизм – радикализм»	, 331**	, 296**		, 511**
Q ₂ : «конформизм – нонконформизм»	, 332**	, 403**	, 281**	
Q ₃ : «низкое самомнение – высокое самомнение»	, 353**		, 319	, 209*
Q ₄ : «расслабленность – энергичность»	, 386**	, 329**	, 539**	, 438**
Тревожность	-, 425**	-, 395**	-, 511**	-, 438**
Интроверсия – экстраверсия	, 339**	, 273**	, 327**	
Чувствительность			-, 327**	
Конформность	, 326**	, 396**	, 328**	

Примечание: ** - $p \leq 0,01$, * - $p \leq 0,05$.

Исследование показало, что чем выше жизнестойкость, тем выше общительность, доминантность, экспрессивность, радикализм, энергичность, экстраверсия, нонконформизм, самомнение и тем ниже тревожность. Исследование Т.В. Наливайко также показало положительную корреляцию между жизнестойкостью и экстраверсией, и отрицательную – с интроверсией и тревожностью [5]. По данным Т.В. Володиной стойкие испытуемые необщительны, замкнуты, безучастны, отличаются излишней строгостью в оценке людей [3].

Результаты корреляционного анализа показали, что чем выше вовлеченность в жизнедеятельность, интерес к ней и желание ее выполнять, тем выше общительность, экспрессивность, мечтательность, радикализм, нонконформизм, энергичность, экстраверсия и ниже дипломатичность, тревожность. Чем выше стремление быть автором своей жизни, тем выше доминантность, экспрессивность, нормативность поведения, нонконформизм,

самоуверенность, энергичность, экстраверсия. Чем выше способность к риску в процессе жизни и стремление использовать свой опыт для саморазвития, тем выше доминантность, экспрессивность, радикализм, самоуверенность, энергичность и тем ниже тревожность.

Обсуждение результатов исследования

Наше исследование показало, что жизнестойкие студенты готовы вступать в общение с другими людьми, они открыты и дружелюбны, что помогает им справляться с трудными жизненными ситуациями, используя социальную поддержку. При этом они мыслят самостоятельно, не опираясь на общественное мнение или мнение друзей, родных и знакомых. Решая проблемы, они способны опираться на себя, свой опыт и свои чувства. Они напористы, упрямы, ориентируются на свое мнение, могут действовать в одиночку, а не с оглядкой на группу. Эти студенты самостоятельны, независимы, имеют свою точку зрения на различные вопросы, стремятся к лидерству в своей группе.

Они открыто выражают то, что чувствуют в данный момент, включая свое отношение к другим – особенно если это хорошее отношение. В преодолении трудных ситуаций они способны выражать свои эмоции. Они импульсивны, экспрессивны, энергичны, жизнерадостны, как правило, веселы и подвижны.

Жизнестойкие студенты любят экспериментировать. Когда возникают трудности, стремятся искать новые пути и решения. Это свободолюбивые люди, часто с аналитическим мышлением, которые не всегда следуют устоявшимся правилам. Они обладают развитой волей, целеустремленностью, завершает начатые дела.

Перечисленные свойства жизнестойких студентов являются профессионально важными качествами и фундаментом становления педагогических способностей: интеллектуальных, коммуникативных, организаторских, лидерских, перцептивных, творческих. Эти качества и способности обеспечивают успешность профессиональной деятельности.

Исследование Н.М. Волобуевой также показало, что для личностных свойств, способствующих развитию жизнестойкости, характерно: высокий уровень самооценки, коммуникативных навыков, саморегуляции, активности, эмоционального интеллекта. По данным исследователя жизнестойкие студенты ориентированы на будущее, имеют адекватную самооценку и способны планировать свои действия для достижения целей, осуществлять коррекцию неудовлетворительных результатов. Они могут понимать свои эмоции и управлять ими. Жизнестойкость студентов создает основу для их саморазвития на основе самопознания [2].

Г.В. Ванакова выявила, что студентам, обладающим жизнестойкостью, свойственны ценностно-волевая регуляция поведения, стрессоустойчивость, адекватная самооценка [1].

Таким образом, жизнестойкость коррелирует с субъектными личностными свойствами, которые дают возможность личности активно использовать свои личностные ресурсы для решения как профессиональных, так и жизненных задач. Безусловно, требуется дополнительно исследовать взаимосвязь жизнестойкости и личностных свойств у студентов очного отделения, а также у педагогических работников.

Выводы

1. Выявлена взаимосвязь между жизнестойкостью и личностными свойствами у студентов педагогических специальностей.

2. Чем выше жизнестойкость, тем выше общительность, доминантность, экспрессивность, радикализм, энергичность, экстраверсия, нонконформизм, самоуверенность и тем ниже тревожность.

3. Развитие перечисленных личностных свойств позволит повысить жизнестойкость будущих педагогов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Ванакова, Г.В. Психологическая поддержка развития жизнестойкости студентов [Текст] : дис. ... докт. психол. наук / Г.В. Ванакова. – Биробиджан, 2014. – 462 с.

2. Волобуева, Н.М. Психологическая культура как условие жизнестойкости человека, попавшего в сложную жизненную ситуацию [Текст] / Н.М. Волобуева // Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. – 2011. – №12 (107). – С. 279-286.
3. Володина, Т.В. Жизнестойкость личности как фактор сохранения здоровья педагога [Текст] / Т.В. Володина // Интеграция образования. – 2010. – № 2. – С. 95-102.
4. Логинова, М.В. Жизнестойкость как внутренний ключевой ресурс личности [Текст] / М.В. Логинова // Вестник Московского университета МВД России. – 2009. – № 6. – С. 19-22.
5. Наливайко, Т.В. Исследование жизнестойкости и ее связей со свойствами личности [Текст] : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Т.В. Наливайко. – Ярославль, 2006. – 28 с.
6. Сова, Ю.И. Смысловая саморегуляция жизнестойкого отношения студента к кризисным ситуациям [Текст] : автореф. дис. ... канд. психол. наук / Ю.И. Сова. – Тамбов, 2009. – 21 с.
7. Fletcher, D. Psychological resilience: A review and critique of definitions, concepts, and theory [Electronic resource] / D. Fletcher, M. Sarkar // *European Psychologist*. – 2013. – Vol. 18, Issue 1. – Pp. 12-23. – Mode of access: <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000124>.
8. Gibbs, S. Teachers' resilience and well-being: a role for educational psychology [Electronic resource] / S. Gibbs, A. Miller // *Teachers and Teaching: theory and practice*. – 2014. – Vol. 20, Issue 5. – Pp. 609-621. – Mode of access: <http://dx.doi.org/10.1080/13540602.2013.844408>.
9. Hong, J.Y. Why do some beginning teachers leave the school, and others stay? Understanding teacher resilience through psychological lenses [Electronic resource] / J.Y. Hong // *Teachers and Teaching*. – 2012. Vol. 18, Issue 4. – Pp. 417-440. – Mode of access: <http://dx.doi.org/10.1080/13540602.2012.696044>.
10. Le Cornu, R. Building early career teacher resilience: The role of relationships [Electronic resource] / R. Le Cornu // *Australian Journal of Teacher Education*. – 2013. – Vol. 38, Issue 4. – Mode of access: <http://dx.doi.org/10.14221/ajte.2013v38n4.4>.
11. Maddi, S.R. The Importance of Resiliency in Daily Living [Electronic resource] / S.R. Maddi // *Hardiness. Turning Stressful Circumstances into Resilient Growth*. – Dordrecht : Springer, 2013. – Mode of access: <http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-5222-1>.
12. Schwarze, S. Environmental communication as a discipline of crisis [Electronic resource] / S. Schwarze // *Environmental Communication*. – 2007. – Vol. 1, Issue 1. – Pp. 87-98. – Mode of access: <http://dx.doi.org/10.1080/17524030701334326>.
13. Resilience in Education [Electronic resource] : Concepts, Contexts and Connections / M. Wosnitza, F. Peixoto, S. Beltman, C. F. Mansfield. – Cham : Springer, 2018. – Mode of access: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-76690-4>.

REFERENCES

1. Vanakova G.V. Psihologicheskaya podderzhka razvitiya zhiznestojkosti studentov. Dis. dokt. psihol. nauk [Psychological support for the development of students' resilience. Dr. Sci. (Psychology) dis.]. Birobidzhan, 2014. 462 p.
2. Volobueva N.M. Psihologicheskaya kul'tura kak uslovie zhiznestojkosti cheloveka, popavshego v slozhnuyu zhiznennuyu situaciyu [Psychological culture as a condition for the viability of a person in difficult life situations]. *Nauchnye vedomosti BelGU. Ser. Gumanitarnye nauki* [Scientific statements BelGU. Ser. Humanitarian sciences], 2011, no. 12 (107), pp. 279-286.
3. Volodina T.V. ZHiznestojkost' lichnosti kak faktor sohraneniya zdorov'ya pedagoga [Resilience of the personality as factor of maintaining health of the teacher]. *Integraciya obrazovaniya* [Education integration], 2010, no. 2, pp. 95-102.
4. Loginova M.V. ZHiznestojkost' kak vnutrennij klyuchevoj resurs lichnosti [Resilience as internal key resource of the personality]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2009, no. 6, pp. 19-22.
5. Nalivajko T.V. Issledovanie zhiznestojkosti i ee svyazej so svojstvami lichnosti. Avtoref. dis. kand. psihol. nauk [Investigation of resilience and its relationships with personality traits. Ph. D. (Psychology) Thesis]. Yaroslavl', 2006. 28 p.
6. Sovva Yu.I. Smyslovaya samoregulyaciya zhiznestojkogo otnosheniya studenta k krizisnym situacijam. Avtoref. dis. kand. psihol. nauk [Semantic self-regulation of the student's viable attitude to crisis situations. Ph. D. (Psychology) Thesis]. Tambov, 2009. 21 p.
7. Fletcher D., Sarkar M. Psychological resilience: A review and critique of definitions, concepts, and theory [Electronic resource]. *European Psychologist*, 2013, vol. 18, issue 1, pp. 12-23. URL: <https://doi.org/10.1027/1016-9040/a000124>.

8. Gibbs, S., Miller A. Teachers' resilience and well-being: a role for educational psychology [Electronic resource]. *Teachers and Teaching: theory and practice*, 2014, vol. 20, issue 5, pp. 609-621. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/13540602.2013.844408>.
9. Hong J.Y. Why do some beginning teachers leave the school, and others stay? Understanding teacher resilience through psychological lenses [Electronic resource]. *Teachers and Teaching*, 2012, vol. 18, issue 4, pp. 417-440. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/13540602.2012.696044>.
10. Le Cornu R. Building early career teacher resilience: The role of relationships [Electronic resource]. *Australian Journal of Teacher Education*, 2013, vol. 38, issue 4. URL: <http://dx.doi.org/10.14221/ajte.2013v38n4.4>.
11. Maddi S.R. The Importance of Resiliency in Daily Living [Electronic resource]. *Hardiness. Turning Stressful Circumstances into Resilient Growth*. Dordrecht: Springer, 2013. URL: <http://dx.doi.org/10.1007/978-94-007-5222-1>.
12. Schwarze S. Environmental communication as a discipline of crisis [Electronic resource]. *Environmental Communication*, 2007, vol. 1, issue 1, pp. 87-98. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/17524030701334326>.
13. Wosnitza M., et al. Resilience in Education [Electronic resource]: Concepts, Contexts and Connections. Cham: Springer, 2018. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-76690-4>.