

И.С. Зайцев,
доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры дефектологии
Государственное учреждение образования «Академия последипломного образования»
г. Минск, Республика Беларусь
zisl1964@mail.ru
ORCID: 0000-0001-7054-938X

Эволюция взглядов на сущность человека, социальные взаимоотношения

Статья посвящена динамике подходов к социальному развитию человека, рассмотрению его социальной сущности. Представлен анализ изменений во взглядах на место индивида в социуме, осознания его влияния на систему общественных отношений, развития и становления понимания человека как личности. Отражены позиции по указанной проблематике в их историческом аспекте: от древневосточного философского мировоззрения до понимания означенного вопроса представителями европейской школы XX столетия. Именно такой подход (исторический аспект) даст реальную возможность правильного восприятия социальной составляющей индивидуального формирования. Отмечен путь оформления восприятия индивида в аспекте тесного взаимодействия с социальной средой. Отдельно представлена динамика взглядов в данной сфере на Руси. Особо подчеркнута понимание человека как личности, то есть социально адаптированного индивида.

Ключевые слова: человек, индивидуальность, социальные изменения, личность.

I.S. Zaitsev,
candidate of pedagogical sciences, docent of the department of defectology
Academy of Postgraduate Education
Minsk, Republic of Belarus

The evolution of views on the essence of man, social relationships

The article is devoted to the dynamics of approaches to human social development, consideration of its social essence. The analysis of changes in attitudes to the place of the individual in society, the awareness of its influence on the system of social relations, the development and development of the understanding of man as a person is presented. The positions on this issue are reflected in their historical aspect: from the ancient Eastern philosophical outlook to the understanding of this question by representatives of the 20th century European school. It is this approach (historical aspect) that will provide a real opportunity for the correct perception of the social component of the individual formation. The way of registration of an individual's perception in the aspect of close interaction with the social environment is noted. The dynamics of views in this area in Russia is separately presented. Especially emphasized is the understanding of a person as a person, that is, a socially adapted individual.

Keywords: man, individuality, social change, personality.

Индивид всегда существовал и существует в коллективе, среди других людей. Это определяет его общественную сущность, позволяет ему быть Человеком. Рассматривая проблему социального развития, мы подразумеваем человека, личность. Освещение данного вопроса было бы неполным без анализа изменения в ходе исторического развития взглядов на человеческую сущность, ее социальную природу, социальное предназначение. Изложенный в дальнейшем материал не будет подчинен правилу строгой поэтапности рассмотрения различных временных периодов. Он будет, по возможности, хронологичен, однако отдельные временные отрезки опущены, так как не представляют собой особой значимости и ценности для полного раскрытия представленного на рассмотрение вопроса.

В древние времена в различных культурах существовали свои понимания человека. В восточной философии человек всегда рассматривался как элемент природы. Древневосточное мировоззрение представляло его как природный процесс. Философия Древнего Китая определяла появление человека делением изначального эфира на два

начала: Инь и Ян, Свет и Тьму [5]. Такие объяснения предрекали индивиду «недеяние», то есть изначально призывали к пассивности. Это позволяет говорить, что человек не управлял своими действиями, должен был отказываться от имеющихся желаний. Первой представила человека главенствующим над природой греческая философия, объясняя это его способностью к мышлению, речи и общественной жизни [5]. Человек стоит над миром вещей, так как сам создает его. Он не полностью зависит от возникающих обстоятельств, так как способен приноровиться к ним посредством «включения» мышления. Человек в состоянии управлять не только своими действиями и поступками, но, благодаря речи, доносит их направленность до окружающих. И все же, это – узкий подход к распознаванию сущности человека, его роли в социуме. Ведь, согласно данному положению, человек приноравливается, а не изменяет обстоятельства, не мотивирует свои поступки, а лишь доносит до окружающих их фактичность. В этот период человек еще представлялся «открытой книгой», то есть его начинания считались заранее запрограммированными, что умаляло индивидуальность каждого, отдельно взятого.

Переоценка ценностей, сопровождавшая переход от античной «космотеологии» к христианской антропологии, послужила возникновению новых воззрений на сущность и предназначение человека, признав его великой, неисчерпаемой и до конца непознаваемой тайной [5]. Данный подход уже рассматривал человека не в форме существующей, хоть и совершающей какие-либо поступки, обыденности, а позволял наделять его качествами деятеля и не просто деятеля, а творца. Именно этот период разумно было бы отнести к началу восприятия индивида как личности, то есть человека, наделенного сознанием, преобразующего окружающий мир и самого себя [2].

Настоящее открытие человека как личности произошло в период эпохи Возрождения и Нового времени. Так, итальянский гуманист Кристофоро Ландино (1424–1498) указал, что человек отвергает изоляцию ради вхождения в социум, а автор знаменитого романа «Утопия» Томас Мор (1478–1535) рассматривал совместный труд в качестве основной сферы человеческой жизни [5]. Начинает проследиваться идея социальности человека, необходимости включения в коллективную созидательную деятельность. В эпоху Просвещения произошло, так называемое, «открытие субъекта». Наиболее яркий представитель этого периода Жан-Жак Руссо провозгласил сущность человека в его взаимодействии с обществом. Ж.-Ж. Руссо принято считать основоположником антропологии – науки об эволюции человека во всем многообразии форм его жизнедеятельности, о его роли в культуре общества [5].

Эпохальными явились взгляды на сущность человека представителей немецкой классической философии (Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, Л. Фейербах, И.Г. Фихте, Ф. Шлегель), провозгласившие его творцом культуры и истории [5]. Здесь подчеркнута значимость личности во всех происходящих социальных изменениях, ее роль в эволюции общества. Однако, вопрос влияния общества на индивида не был достаточно обоснованно рассмотрен. Такой взгляд представляется однобоким, так как не позволяет судить о мере влияния развития общества в целом на человеческую природу, поведение, индивидуальное развитие. То есть, дано утверждение о влиянии человека на ход общественного развития, но умалчиваются преобразования, происходящие в самом человеке.

В отличие от немецкой классической философии представители неклассической философии (В. Дильтей, С. Кьеркегор, Ф. Ницше, А. Шопенгауэр) особое внимание уделяли внутреннему миру человека, превознося его индивидуальность, отвлекаясь от его внешней деятельностной стороны [5].

В начале XX столетия неоспоримым авторитетом в описании устройства внутреннего мира личности, ее побуждений, представлений о самой себе и окружающих являлся З. Фрейд [13]. Одними из основополагающих его идей были: воспитание с минимальным принуждением достигает оптимального эффекта в личностном развитии; в психической жизни человека всегда присутствует «другой». Такие позиции оказали неоспоримо положительное влияние на понимание и организацию педагогического

процесса. Минимальное принуждение позволяет более ярко индивидуализироваться, обрести и выразить свое Я. Присутствие «другого» утверждает общественный, социальный характер психического развития индивида.

Новый взгляд на человека обосновали в своих трудах К. Маркс и Ф. Энгельс, указав на его исключительно социальную сущность [5]. Как отметил Э. Фромм [14], заслуга К. Маркса в том, что он дополнил идею познавательной деятельности человека учением о его преобразующей практической деятельности, а исследование природной сущности индивида дополнил анализом его социальной сущности и социальной детерминированности. Это демонстрирует взгляд на человека, как создателя общества. Не только общество диктует свои условия, требует удовлетворение своих потребностей, интересов, но и само находится в постоянном изменении, совершенствовании под влиянием личности.

Многоаспектному анализу проблема человека, его социальности подвергнута Э. Стоунсом [11]. Автор отмечал, что только человек, из всех существующих видов, способен приспосабливаться к окружающему сообществу. Значительно человек меняет свое окружение как для его более полного освоения, так и для расширения собственных возможностей выживания в постоянно меняющейся социальной среде. Рассматривая в своей работе процесс обучения, Э. Стоунс подчеркнул социальную сущность человека, ставя в прямую зависимость повышения требования к обучению от постоянного усложнения организации человеческого общества. Усваивая данные об окружающем мире, индивид, с одной стороны, изменяет себя в соответствии с требованиями этого мира, а с другой сам ищет пути и способы изменить этот мир (не приспособить к себе, а именно изменить), используя приобретенный образовательный багаж. Таким образом, социальная сущность человека не только в том, что он – составная общества, но и в его преобразующем и созидующем влиянии на это общество.

На Руси меньше интересовались проблемами мироустройства, а больше проблемами человеческого бытия и постижением человеком своего бытия [5]. У Н.М. Карамзина [7] имеет место указание на то, что еще в VI веке на Руси провозглашалось: «смертные должны помогать всякому, кто добр в мире». Далее автор указывал на «величие государственное» только при условии возвышения духа русского народа, видел мудрость Александра I в провозглашенном правиле «*Умейте обходиться с людьми!*». В общем же, основная мысль сводилась к тому, что человек играет особую роль в мире и является центром бытия [6, 12] и др. Так В.В. Зеньковский указал на занятость русской науки темой о человеке, его судьбе и смысле в истории. У С.Л. Франка находим определение личности. Он отмечал, что каждому человеку присуща «самость» (индивидуальность), но только высшая, духовная «самость» есть личность. Личность – то, что составляет высшее в нашей жизни. Иными словами, не каждый индивид есть личность. Личность – апогей в развитии человека [1, 3, 4, 8, 9, 10, 15, 16] и др. Лишь социально адаптировавшись, индивид становится личностью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Абульханова-Славская, К.А. Личность в процессе деятельности и общения / К.А. Абульханова-Славская // Психология личности : хрестоматия / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – Т. 2. – С. 301–330.
2. Акатов, Л.И. Социальная реабилитация детей с ограниченными возможностями здоровья / Л.И. Акатов. – М. : ВЛАДОС, 2004. – 368 с.
3. Антипов, Е.Е. Введение в теорию адаптации / Е. Е. Антипов. – М. : Знание, 2007. – 24 с.
4. Асмолов, А.Г. Движущие силы и условия развития личности / А.Г. Асмолов // Психология личности : хрестоматия / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – Т. 2. – С. 345–384.
5. Гайдадымов, Е.Б. Практикум. В 2 ч. Ч. 2. Философия человека / Е. Б. Гайдадымов. – Минск : Асар, 2005. – 688 с.
6. Зеньковский, В.В. История русской философии. Т. 1. Ч. 1 / В. В. Зеньковский ; сост. А. В. Поляков. – Л. : Эго, 1991. – 222 с.

7. Карамзин, Н.М. История государства Российского / Н.М. Карамзин. – М. : Эксмо, 2003. – 1024 с.
8. Леонтьев, А.Н. Деятельность и личность. Формирование личности / А. Н. Леонтьев // Психология личности : хрестоматия / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – Т. 2. – С. 165–196.
9. Петровский, В.А. Личность как субъект активности / В. А. Петровский // Психология личности : хрестоматия / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – Т. 2. – С. 467–488.
10. Рубинштейн, С.Л. Самосознание личности и ее жизненный путь / С. Л. Рубинштейн // Психология личности : хрестоматия / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – Т. 2. – С. 240–244.
11. Стоунс, Э. Психопедагогика: психологическая теория и практика обучения / Э. Стоунс ; под ред. Н. Ф. Талызиной. – М. : Педагогика, 1984. – 472 с.
12. Франк, С.Л. Предмет знания. Душа человека / С.Л. Франк. – СПб. : Знание, 1995. – 656 с.
13. Фрейд, З. «Я» и «Оно» / З. Фрейд // Психология личности : хрестоматия / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – Т. 1. – С. 94–114.
14. Фромм, Э. Личность в современной культуре. Авторитарная личность / Э. Фромм // Психология личности : хрестоматия / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – Т. 1. – С. 233–276.
15. Эриксон, Э. Жизненный цикл: эпигенез идентичности / Э. Эриксон // Психология личности : хрестоматия / ред.-сост. Д.Я. Райгородский. – Самара, 2002. – Т. 1. – С. 305–348.
16. Acocelia, I.R. Abnormal Psychology Current perspectives / I.R. Acocelia, R.R. Bootzin. – New York : McGraw – Hill, Inc., 1988. – 640 p.

REFERENCES

1. Abul'hanova-Slavskaya K.A. Lichnost' v processe deyatel'nosti i obshcheniya [Personality in the process of activity and communication]. In Rajgorodskij D.Ya. (ed.) *Psihologiya lichnosti: hrestomatiya [Psychology of Personality. Vol. 2]*. Samara, 2002, pp. 301–330.
2. Akatov L.I. Social'naya rehabilitaciya detej s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya [Social rehabilitation of children with disabilities]. Moscow: VLADOS, 2004. 368 p.
3. Antipov E.E. Vvedenie v teoriyu adaptacii [Introduction to Adaptation Theory]. Moscow: Znanie, 2007. 24 p.
4. Asmolov A.G. Dvizhushchie sily i usloviya razvitiya lichnosti [Driving forces and conditions of personal development]. In Rajgorodskij D.Ya. (ed.) *Psihologiya lichnosti: hrestomatiya [Psychology of Personality. Vol. 2]*. Samara, 2002, pp. 345–384.
5. Gajdadymov E.B. Praktikum. V 2 ch. Ch. 2. Filosofiya cheloveka [Workshop in 2 V. Part 2. Philosophy of man.]. Minsk: Asar, 2005. 688 p.
6. Zen'kovskij V.V. Istoriya russkoj filosofii. T. 1. Ch. 1 [The history of Russian philosophy. V. 1. Part. 1]. Polyakov A.V. (comp.). Leningrad: Ego, 1991. 222 p.
7. Karamzin N.M. Istoriya gosudarstva Rossijskogo [The History of the Russian State]. Moscow: Eksmo, 2003. 1024 p.
8. Leont'ev A.N. Deyatel'nost' i lichnost'. Formirovanie lichnosti [Activity and personality. Personality formation]. Rajgorodskij D.Ya. (ed.) *Psihologiya lichnosti: hrestomatiya [Psychology of Personality. Vol. 2]*. Samara, 2002, pp. 165–196.
9. Petrovskij V.A. Lichnost' kak sub"ekt aktivnosti [Personality as a subject of activity]. Rajgorodskij D.Ya. (ed.) *Psihologiya lichnosti: hrestomatiya [Psychology of Personality. Vol. 2]*. Samara, 2002, pp. 467–488.
10. Rubinshtejn S.L. Samosoznanie lichnosti i ee zhiznennyj put' [Self-identity and life path]. Rajgorodskij D.Ya. (ed.) *Psihologiya lichnosti: hrestomatiya [Psychology of Personality. Vol. 2]*. Samara, 2002, pp. 240–244.
11. Stouns E. Psihopedagogika: psihologicheskaya teoriya i praktika obucheniya [Psychopedagogy: Psychological Theory and Practice of Learning]. Talyzinoj N. F. (ed.). Moscow: Pedagogika, 1984. 472 p.
12. Frank S.L. Predmet znaniya. Dusha cheloveka [The subject of knowledge. Human soul]. Sankt-Peterburg: Znanie, 1995. 656 p.
13. Frejd Z. «Ya» i «Ono» [«I» and «It»]. Rajgorodskij D.Ya. (ed.) *Psihologiya lichnosti: hrestomatiya [Psychology of Personality. Vol. 1]*. Samara, 2002, pp. 94–114.
14. Fromm E. Lichnost' v sovremennoj kul'ture. Avtoritarnaya lichnost' [Personality in modern culture. Authoritarian personality]. Rajgorodskij D.Ya. (ed.) *Psihologiya lichnosti: hrestomatiya [Psychology of Personality. Vol. 1]*. Samara, 2002, pp. 233–276.
15. Erikson E. Zhiznennyj cikl: epigenez identichnosti [Life Cycle: Identity Epigenesis]. Rajgorodskij D.Ya. (ed.) *Psihologiya lichnosti: hrestomatiya [Psychology of Personality. Vol. 1]*. Samara, 2002, pp. 305–348.
16. Acocelia I.R., Bootzin R.R. Abnormal Psychology Current perspectives. New York: McGraw – Hill, Inc., 1988. 640 p.