

Евгений Александрович Павленко
г. Омск

Современные векторы развития управления качеством подготовки будущих учителей в вузе

Статья посвящена актуальной на сегодняшний день теме управления качеством подготовки будущих учителей в вузе. Актуальность обусловлена новыми требованиями ФГОС, профстандартов и необходимостью формирования целого ряда компетенций, необходимых современному учителю в школе. Выделены ключевые векторы развития: глубокая трансформация управления качеством подготовки, применение анализа больших данных для персонализации обучения, усиление практико-ориентированного подхода через взаимодействие разнотипных децентрализованных субъектов образовательной деятельности.

Делается вывод о необходимости перехода от контроля знаний к гибкой модели управления в процессе текущей, промежуточной и итоговой аттестаций. Основой такой модели должна стать интегральная система внутренней оценки, учитывающая обратную связь от всех стейкхолдеров, включая работодателей и студентов, для опережающей подготовки конкурентоспособного учителя.

Ключевые слова: управление качеством, подготовка будущих учителей, педагогическое образование, профессиональные компетенции, практико-ориентированность, среда, децентрализация.

Evgenii Aleksandrovich Pavlenko
Omsk

Modern directions of development of quality management in the training of future teachers at universities

This article explores the topic of quality management in the training of future teachers at universities. This topic is driven by new requirements of the Federal State Educational Standards, professional standards, and the need to develop a range of competencies essential to modern school teachers. Key development vectors are highlighted: a profound transformation of training quality management, the use of big data analysis to personalize learning, and the strengthening of a practice-oriented approach through the interaction of diverse decentralized educational actors.

A conclusion is reached regarding the need to shift from knowledge assessment to a flexible management model for ongoing, midterm, and final assessments. This model should be based on an integrated internal assessment system that takes into account feedback from all stakeholders, including employers and students, to proactively develop competitive teachers.

Keywords: quality management, teacher training, pedagogical education, professional competencies, practice-oriented approach, environment, decentralization.

Введение. Качественная подготовка будущего учителя – будь то предметная, психологическая или общекультурная – строится на объединении знаний из разных научных областей. При таком объединении универсальность педагогического образования обеспечивается за счет широкого спектра дисциплин, сочетающих профессиональные и общеобразовательные элементы

При этом важно понимать, что само понятие «качества подготовки» нестабильно: оно меняется со временем и зависит от уровня образования, а также типа учебного заведения.

Кроме того, в многоуровневой системе управления подготовкой педагогов (от федерального уровня до уровня конкретного вуза) каждый этап имеет свои уникальные особенности.

В ходе нашего исследования мы рассматриваем институциональный уровень управления качеством подготовки будущих учителей, то есть уровень педагогического университета. На наш взгляд, институциональный уровень представляет из себя основополагающее звено в данном процессе, и этому есть ряд причин:

– педагогический вуз, неся ответственность за качество подготовки будущих учителей и обладая для этого достаточной самостоятельностью, способен определять ключевые характеристики образовательного процесса (такие как методы, технологии, структура кадрового потенциала и контингент студентов);

– педагогический вуз имеет возможность корректировать свою деятельность для достижения оптимальных результатов.

На наш взгляд, будет уместно рассматривать понятие «качество» с позиции разных наук, чтобы в полной мере иметь представление о нем.

Рассматривая «качество» как философскую категорию по Гегелю, мы видим, что «качество есть вообще тождественная с бытием непосредственная определенность... Нечто есть благодаря своему качеству то, что оно есть и, теряя своё качество перестает быть тем, что оно есть» [2].

Иными словами, качество предстает перед нами как объективно существующая совокупность свойств и характеристик объекта, которая определяет объект, отличая его от

другого. Важным моментом является то, что качество отражает важную сторону объективной действительности объекта – определенность. Таким образом, качество охватывает объект полностью – связывается с ним как с единым целым.

Анализируя понятие качества в педагогической науке, мы выяснили, что Е.В. Яковлев трактует данное понятие как наличие существенных признаков, свойств, особенностей, отличающих один предмет или явление от другого; и то как, то или иное свойство, достоинство, степень пригодности к чему-либо, как нравственная, этическая категория [13]. В то же время, автор отмечает тот факт, что необходимо рассматривать данное понятие в сочетании с идеями экономистов.

Изучив работы экономистов, которые занимались данным направлением, нам стало очевидно, что, Ф. Кросби рассматривает качество как «соответствие требованиям потребителя» [16, Р. 26-28]. В свою очередь, Дж. Ждуран рассматривает данное понятие как «пригодность для использования, соответствие назначению» [4]. В своих работах У. Деминг говорит нам о том, что «качество задается потребителем и находится в центре внимания рынка» [3].

Обобщая данные, полученные при анализе определений понятия качества, мы придерживаемся мнения, что необходимо сделать акцент на признанный международный стандарт ISO 9000:2015, основанные на принципах менеджмента качества, задающий требования к системе менеджмента качества организаций и предприятий для достижения устойчивого результата, где прописано, что «качество» – «совокупность характеристик объекта, относящихся к его способности удовлетворять установленные и предполагаемые потребности» [11, С. 70]. Под потребностью мы понимаем нужду в чем-то, объективно необходимом для поддержания жизнедеятельности и развития организма, человеческой личности, общества.

Мы полагаем, что характеристики качества должны соответствовать характеристикам потребностей при подготовке будущих учителей, что так же отражается в работах ряда ученых, которые занимались проблемами подготовки в образовании.

В своих работах С.И. Плаксий выделяет следующие особенности характеристик качества подготовки:

- многоаспектность или многомерность качеств (качество конкретного результата образовательного процесса и качество потенциала образовательных систем, обеспечивающих достижение этого качества);

- многоаспектность качества конечных результатов (качество обучения и качество воспитания);

- многосубъектность качества (оценка осуществляется множеством субъектов, основные из которых: сами обучающиеся и студенты, преподаватели, выпускники образовательных учреждений, их родители, государственные органы, общество, система образования);

- текущие, тактические и стратегические аспекты качества подготовки, неоднозначность их оценки различными субъектами в различных условиях и в различные периоды [10].

В свою очередь, при рассмотрении понятия «качество подготовки» необходимо учитывать не только конечный результат образовательного процесса, заявленный в стандарте, но и сам процесс подготовки будущих учителей в течение всего периода обучения.

Придерживаясь идей средово-компетентного подхода, мы, в след за такими учеными как О.М. Зайченко, В.П. Панасюк, М.Н. Певзнер, Н.А. Селезнева, А.И. Субетто, А.Г. Ширин, Е.А. Ямбург, В.А. Ясвин [15] включаем в «качество подготовки» такие центральные понятия как качество образовательной среды и компетентность. Компетентность понимается нами как индивидуально-личностное качество, отражающее уровень обученности и воспитанности личности, ее направленность и социальные характеристики, способность решать творческие задачи в различных ситуациях жизненного и профессионального самоопределения. В поле зрения средово-компетентного подхода находятся не только образовательные результаты, но и качество образовательной среды, что является чрезвычайно важным для управления качеством подготовки.

Исходя и средово-компетентного подхода качество подготовки можно трактовать как синтез качества образовательной среды (качество ресурсов и качество процессов) и качества результатов.

Таким образом, мы осознаем, что управление качеством подготовки будущих учителей на институциональном уровне должно в первую очередь определять потенциальную возможность педагогического вуза удовлетворять потребностям субъектов образовательной деятельности, учитывать не только конечный результат образовательного процесса, заявленный в стандарте, но и сам процесс подготовки, среду, в которой данный процесс осуществляется, в течение всего периода обучения и после него.

В свою очередь, вариативность общеобразовательных программ педагогических

вузов позволяет своевременно и оперативно реагировать на запросы «заказчика», учитывая адресность подготовки учителя для системы образования. Вариативность достигается за счет гибкого сочетания дисциплин федерального и национально-регионального компонентов.

Понятие «управление» в рамках системы образования будет рассматриваться нами как область социального управления, которое охватывает управление в самых разных системах, где взаимодействуют люди: от масштабов государства и общества до масштабов управления в различных социальных сферах (педагогический вуз) и отдельных социальных организациях. Главным ресурсом и субъектом управления в рамках социального управления выступают люди, их сообщества.

Как отмечают В.С. Лазарев, М.М. Поташник, А.М. Моисеев, А.Е. Капто, В.И. Ерошин, О.Г. Хомерики, А.В. Лоренсов, О.М. Моисеева потребность в управлении рождается в ситуации коллективного действия, направленного на достижение результатов, недоступных индивидуальным усилиям. В контексте социальных организаций возникает специфическая задача – сформировать совокупность общих целей и интегрировать ресурсы участников для их достижения. Функция управления заключается в решении данной задачи, благодаря чему совместная деятельность обретает целенаправленный и организованный характер, преодолевая стихийность и хаотичность.

По мнению В.С. Лазарева управление реализует своё предназначение через:

- 1) мысленное проигрывание в мышлении, моделирование – планирование;
- 2) определение кто из субъектов какую работу будет выполнять, кто кому подчиняется и как связан, с кем взаимодействует по вертикали и горизонтали, следовательно построить организационную структуру управления – организация;
- 3) учет формальной и неформальной структуры межличностных взаимоотношений, стимулирование людей на работу – руководство;
- 4) отслеживание исполнения того, что определено в плане, не допускать сбоев, рассогласований, дефектов, иметь обратную связь – контроль [9, С. 69].

Таким образом, разложив понятие «управление» на составляющие, за основу мы можем взять вариант определения, предложенный В.С. Лазаревым, где под управлением понимается особая деятельность, в которой её субъекты посредством планирования, организации, руководства, и контроля обеспечивают организованность совместной деятельности обучающихся, педагогов, иных субъектов образовательной

деятельности и её направленность на достижение образовательных целей и целей развития педагогического вуза.

Исследовательская часть.

Педагогическая теория управления не только позволяет изучать и прогнозировать управленческую практику, но и служит инструментом для ее обновления, развития и оценки эффективности. Таким образом, она напрямую способствует совершенствованию системы управления качеством подготовки будущих учителей.

В современной практике управления существует целый ряд подходов, которые направлены на достижения определенных результатов. В данной работе мы постараемся дать предметную характеристику каждому из подходов, выделить сильные и слабые стороны в них.

Следует начать с того, что разработка проблем управления качеством подготовки в рамках образовательного процесса, по мнению В.П. Беспалько, А.В. Хуторского требует методологии **системного подхода**, направленного на выделение структурных элементов системы характеризуя близость и интеграцию, обеспечивая коммуникативные свойства системы и её иерархию [1, С. 50], [12] Рассмотрим следующий ряд подходов к управлению образовательными результатами с точки зрения системного подхода:

Системно-деятельностный подход

(Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Г.П. Щедровицкий) рассматривает подготовку как целостную систему, где качество формируется через активную деятельность студента, где управление направлено на проектирование образовательной среды, где студент является субъектом деятельности, а результатом подготовки является не передача знаний, а организация учебно-профессиональной деятельности, моделирующей будущую деятельность учителя;

Синергетический подход

(Г. Хакен, И. Пригожин, Н.Н. Моисеев, Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов) представляет образовательную систему в виде самоорганизующегося, нелинейного и открытого пространства, где управление качеством подготовки не сводится к жесткому контролю, а заключается в создании условий для возникновения синергетического эффекта – когда результат совместной работы преподавателей, студентов и администрации превышает сумму их индивидуальных усилий. При таком подходе к управлению акцент делается на нелинейности, вариативности и возможности выбора;

Ситуационный подход

(Н.В. Кухарев, М.М. Поташник, В.С. Решетько, Г.В. Савельева, П.И. Третьяков) предполагает, что эффективность

управленческого взаимодействия определяется конкретной ситуацией, самым продуктивным является то управление, которое более соответствует сложившейся ситуации. При таком подходе управленец должен проанализировать контекст (например, уровень мотивации группы, нехватка ресурсов, внешний запрос работодателя) и выбрать наиболее адекватную стратегию управления качеством, проявляя гибкость и адаптивность;

Рефлексивный подход (Т.М. Давыденко, В.С. Лазарев, М.М. Поташник, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова) в управлении качеством подготовки основан на непрерывном осмыслении и переосмыслении всеми участниками процесса подготовки будущих учителей своих действий и их результатов, создавая условия для самоконтроля, самоанализа и оценки результатов управленческой деятельности;

Национально-региональный подход (В.А. Аверкин, Ю.И. Калиновский, Л.П. Кезина, Л.Е. Курнешова, Н.Д. Малахов, В.М. Петровичев, Т.А. Полунина) направлен на учет в содержании и методах подготовки будущих учителей этнокультурных особенностей и специфических потребностей конкретного региона. Управление качеством подготовки при таком подходе требует адаптации образовательных программ под региональный компонент (например, подготовка учителей для сельских школ, изучение родного языка, учет местной истории и культуры);

Интеграционный подход (В.И. Вернадский, Ю.М. Лотман, Н.К. Чапаев, А.Я. Данилюк) ориентирован на достижение целостности системы подготовки путем исследования и усиления всех её внутренних и внешних связей. Это включает интеграцию между подсистемами, стадиями жизненного цикла, вертикальными уровнями и горизонтальными субъектами управления. В результате преодолевается дисциплинарная разобщенность, укрепляются межпредметные связи, объединяются теория и практика, а также консолидируются усилия кафедр, факультетов и внешних партнеров;

Маркетинговый подход (Ф. Котлер, П. Друкер, А.П. Панкрухин, Е.Н. Геворкян, Т.Н. Ткач) предусматривает ориентацию управляющей подсистемы образовательного учреждения как субъекта рынка, на запросы потребителей, формируя конкурентоспособность вуза, нацеленную на востребованность его выпускников, а само управление качеством строится на изучении и удовлетворении потребностей «заказчиков»: студентов, их семей, работодателей (школ), государства [8, С. 63];

Функциональный подход (А. Файоль, Ф.У. Тейлор, Г. Форд) строится на понимании управления качеством как системы управленческих функций, а именно: планирования и организации процессов, мотивации участников, контроля и корректирующих действий;

Динамический подход (Л.И. Абалкин, С.Я. Батышев, А.К. Маркова) рассматривает субъекта управления через призму диалектического развития, причинно-следственных связей и иерархии при учете временного фактора и изменчивости образовательной системы. Управление качеством сосредоточено не на статичном срезе, а на траектории развития студента и вуза в целом, когда оценивается динамика показателей, внедряются механизмы опережающего обновления образовательных программ.

Нормативный подход (А. Тьюго, М. Вебер, международные и национальные организации по стандартизации) предполагает установление нормативов управления по всем подсистемам образовательной системы для гарантии минимального уровня соответствия требованиям качества подготовки. Такое соответствие достигается за счет использования ФГОС, профессиональных стандартов, локальных актов, осуществляя жесткий контроль за соблюдением предписаний. Эффективен для обеспечения минимального гарантированного уровня, но может ограничивать инновации;

Административный подход (А. Файоль, Ф.У. Тейлор, М. Вебер, Г. Эмерсон) к управлению качеством осуществляется через прямые распоряжения, приказы и организационное давление, регламентирует функции, права, обязанности, нормативы качества, затраты, продолжительность в нормативных актах (приказы, распоряжения, стандарты, инструкции и т.п.). Такой подход основан на иерархии и дисциплине в процессе принятия решений на верхних уровнях управления и обязательны к исполнению на нижних, обеспечивая быстроту реакции;

Коммуникационно-диалогический подход (М.М. Бахтин, В.С. Библер, Ю. Хабермас, С.Л. Рубинштейн) выстраивает взаимодействие между всеми участниками образовательного процесса на принципах равноправного диалога и сотрудничества для достижения запланированных результатов. Под управлением в рамках такого подхода понимается не приказ, а переговоры, обсуждение, согласование позиций. Происходит создание площадки для диалога (педагогические студии, дискуссионные клубы со студентами), основанного на разделяемых всеми целях и ценностях;

Культурологический подход (В.С. Библер, А.С. Запесоцкий, Н.Б. Крылова, Е.В. Бондаревская) в управлении качеством основан на формировании и поддержании корпоративной культуры качества, когда оно становится не просто формальным требованием, а внутренней ценностью, нормой жизни для преподавателей, студентов и взаимосвязанных с образовательной организацией субъектов. При таком управлении акцент делается на традициях, ритуалах, разделяемых убеждениях, создающих «дух вуза», отличая его от других вузов;

Личностно-ориентированный подход (К. Роджерс, А. Маслоу, Ш.А. Амонашвили, И.С. Якиманская) в управлении качеством означает, что происходит учет приподсообразных особенностей каждой личности, предоставление ей своей адаптивной ниши для более полного раскрытия способностей и возможностей с учетом зоны ближайшего развития. Такая возможность достигается через индивидуализацию и персонализацию образовательных траекторий, учет способностей, интересов и темпа обучения каждого;

Оптимизационный подход (Ю.К. Бабанский, Л.В. Канторович, М.М. Потапшик) в управлении направлен на улучшение, которое в конкретных условиях обеспечивает не просто хорошие и лучшие, чем прежде, а наивысшие, возможные для конкретных условий результаты. Продуктивными остаются и способы оптимизации управления: генерализация, конкретизация, демократизация, выбор оптимального сочетания методов, средств, приемов, ресурсосбережение. Управленческие решения в рамках такого подхода могут быть признаны оптимальными, если: а) достигнуты заранее обозначенные и спрогнозированные критерии оптимальности – получены максимально возможные результаты при минимально необходимых расходах времени, ресурсов, усилий и т.д.; б) учтены все конкретные условия, факторы, обстоятельства (куда входят особенности личности управленцев, участников, и т.д.); в) полученные результаты являются наилучшими из нескольких возможных вариантов управленческих решений;

Интуитивный подход (Г. Минцберг, В.И. Загвязинский, С.А. Гильманов) нацеливает процесс управления качеством подготовки на принятие управленческих решений, основанных не на системном анализе и рациональных расчетах, а на внутреннем чутье, предчувствии и личном опыте руководителя. Это спонтанный

процесс, при котором управленец опирается на неосознанно обработанную информацию, «пропуская» сложную проблему через призму своей интуиции и быстро получая готовый ответ. Интуиция выполняет множество полезных функций для управленца: диагностическая, компенсаторная, регулирующая, прогностическая, оптимизационная, интегративная, эвристическая, ориентирующая. Такие проявления можно проследить как минимум на трех уровнях: эмпирическом (догадка, решение всё еще не осознано, не оплодотворено целью именно педагогического управления, мышление не достигло стратегического и технологического уровней); опытно-логическим (примерно соответствует подходу с позиции здравого смысла) и научном, который позволяет мгновенно выстраивать иерархическую цепь задач для достижения определённой цели и «видеть» все звенья – технологически цепочки, конкретных людей, которые могут воплотить их в жизнь [6];

Эмпирический подход (Э. Дейл, А. Бергсон, Л.С. Выготский, Й. Шумпетер, Ж.Ж. Руссо) нацелен на изучение, обобщение и распространение успешного практического опыта конкретных руководителей и организаций. Сторонники этого подхода считают, что лучший способ научиться управлять – это анализировать реальные случаи, успехи и неудачи, а затем применять проверенные решения в аналогичных ситуациях. Эмпирический подход полезен при управлении новым коллективом в ограниченном временном пространстве [5, С. 3];

Подход, основанный на здравом смысле (Ч. Барнард, Г. Минцберг, Л. Якокка) выполняет предостерегающую роль, когда руководитель использует совокупность своих взглядов, навыков, стиля, форм мышления руководителя, в основе которых лежит опыт, непротиворечивые, очевидные, формально-логические установки, умозаключения, лежащие на поверхности связи причин и следствия, например, руководство принципами: «чтобы улучшить качество, нужно слушать обратную связь», «лучшие преподаватели мотивируют студентов» [14].

Далее, в сравнительной таблице (см. таблицу) мы постарались выявить позитивные и негативные характеристики (черты) каждого из подходов при управлении качеством подготовки будущих учителей в вузе:

Таблица 1.

Сравнительная характеристика подходов к управлению качеством подготовки

Подход	Позитивные характеристики	Негативные характеристики
Системно-	Формирует целостное видение	Сложность в проектировании и

деятельностный	процесса, ориентирован на результат в виде реальных компетенций, повышает активность и мотивацию студентов	реализации, требует высокой квалификации преподавателей, трудоемкость оценки деятельностных результатов
Синергетический	Позволяет управлять в условиях неопределенности, учитывает самоорганизацию и творческий потенциал коллектива, гибкость и адаптивность к изменениям	Непредсказуемость результата, сложность контроля и планирования, требует высокой управленческой культуры
Ситуационный	Высокая практическая применимость, гибкость и адекватность конкретным условиям, позволяет избегать шаблонных решений	Отсутствие универсальных принципов, требует постоянного анализа ситуации и времени на принятие решений, риск субъективизма управленца
Рефлексивный	Способствует глубокому осмыслению и саморазвитию., формирует критическое мышление и ответственность, направлен на непрерывное совершенствования	Требует высокого уровня личностной зрелости участников, процесс рефлексии трудно формализовать и управлять им, затратность по времени
Национально-региональный	Обеспечивает актуальность подготовки, укрепляет культурные связи и идентичность, повышает востребованность выпускников в регионе	Риск чрезмерной локализации и снижения мобильности выпускников, сложность учета в федеральных стандартах
Интеграционный	Позволяет преодолеть разрозненность знаний, формирует системное мышление, повышает эффективность за счет синергии	Организационная сложность координации, сопротивление традиционной предметной системы
Маркетинговый	Ориентация на потребности рынка труда, повышает конкурентоспособность вуза и выпускников, способствует привлечению абитуриентов	Риск конъюнктурности, пренебрежения фундаментальностью, коммерциализация может исказить образовательные цели
Функциональный	Четкость, структурированность, определенность, легкость контроля за исполнением, распределение ответственности	Механистичность, исключение целостности системы, негибкость, сопротивление инновациям, бюрократизация
Динамический	Учет изменений во времени, позволяет оценивать тенденции и траектории развития, ориентация на долгосрочный результат	Сложность планирования в быстро меняющейся среде, необходимость постоянного мониторинга и корректировки
Нормативный	Обеспечивает единый, гарантированный уровень качества, прозрачность и объективность оценки, соответствие законодательству	Консерватизм, сдерживание развития, ориентация на минимум, а не на максимум. формализация процесса
Административный	Оперативность, дисциплина, четкое исполнение, эффективен в кризисных и стабильных условиях	Подавление инициативы и творчества, жесткая зависимость от воли руководителя, демотивация персонала
Коммуникационно-диалогический	Формирует общие ценности и разделяемое видение, повышает вовлеченность и климат в коллективе, учет множества точек зрения	Затратность по времени, риск возникновения конфликтов, сложность достижения консенсуса
Культурологический	Формирует прочную основу и устойчивые ценности качества, высокая мотивация на основе разделяемых убеждений	Длительный процесс формирования культуры, сложность управления и изменения сложившейся культуры
Личностно-ориентированный	Максимальный учет индивидуальности, высокая мотивация и раскрытие потенциала студента,	Высокая ресурсоемкость, сложность массового применения, трудности с объективной оценкой

	гуманистическая направленность.	
Оптимизационный	Рациональное использование ресурсов, стремление к максимальной эффективности, научная обоснованность решений	Сведение качества к экономическим показателям, сложность учета нематериальных факторов (например, психологического климата)
Интуитивный	Эффективен в нестандартных, творческих ситуациях, высокая скорость принятия решений.	Ненаучность, непредсказуемость, невоспроизводимость, высокий риск ошибок, не может быть основой системы
Эмпирический	Простота, опора на проверенный практический опыт, устойчивость и преемственность традиций	Консерватизм, сопротивление новому, отсутствие теоретической базы, ошибки «переноса» опыта без учета контекста
На основе здравого смысла	Доступность, понятность, прозрачность для всех, основа для принятия бытовых решений	Поверхностность, несистемность, неспособность решать сложные, многогранные проблемы, субъективность.

Заключение. Синтезируя позитивные характеристики рассмотренных подходов и нивелируя их недостатки, можно сделать заключение, что эффективная управленческая деятельность строится на интеграции научного, интуитивного и практического знания, фильтруемого через здравый смысл. Данный интегративный взгляд позволяет управленцу не только максимально использовать собственные возможности, но и обогащать свой инструментарий за счет взаимодополняющих методологий.

В свою очередь, необходимо уделить внимания такому понятию как эффективность управления, чтобы усилия при управлении были более эффективными, а издержки минимальными. Таким образом, эффективность управления характеризуется следующими принципами:

- 1) механизм управления должен соответствовать сложности объекта и возможностям субъекта;
- 2) имеются временные, вариативные резервы в управлении;
- 3) верно выбраны критерии (конечный результат);
- 4) учтен человеческий фактор.

Специфические особенности управления:

- 1) удовлетворение образовательных потребностей;
- 2) невозможность точного прогнозирования сроков и измерения результатов, следовательно, используются описательные (качественные, квалиметрические) показатели и время обозначается приблизительно.
- 3) демократичность управления – используются такие методы воздействия как мотивация, убеждение, создание ситуации новизны, успеха, опора на занимательность, парадоксальность, интерес.

4) управление разносторонней группой людей (разнотипные субъекты);

5) методы морального стимулирования;

6) контактность управления – необходимо знать сотрудников и обучающихся лично;

7) важно значение текущих, промежуточных и итоговых результатов.

Специфические свойства современного управленческого мышления: нацеленность на конечный результат, системность, селективность, вариативность, альтернативность, экономичность, инновационность, прогностичность, рефлексивность [7, С. 330].

В итоге, мы приходим к выводу, что управление качеством подготовки в рамках педагогического образования должно быть направлено на удовлетворение

– потребностей личности самих будущих учителей в образовании и воспитании через способность педагогического вуза удовлетворять потребности людей в образовании в течение всей жизни, способности развивать понимающую, знающую, и умеющую личность, способностью обучать людей жизни в условиях тотальной неопределенности и вариативности;

– удовлетворение потребностей общества через социализацию будущих выпускников, развитие их социальных компетенций, связанных со способностью брать на себя ответственность, участвовать в совместном принятии решений, регулировать конфликты, участвовать в функционировании и развитии межкультурного диалога.

Таким образом, качество подготовки должно ориентироваться на общественно и лично значимые цели. Общество ожидает высокой социальной и нравственной эффективности, экономика – экономической результативности, личность – такой подготовки, которая обеспечит её самореализацию.

Статья рекомендована к публикации:
научный руководитель, Дроботенко Юлия

Борисовна, д.п.н., профессор, заведующий
кафедрой педагогики ОмГПУ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Вербовой, В.В. Системный подход для решения управленческих задач / В.В. Вербовой. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2024. – № 28 (527). – С. 50–51.
2. Гегель, Г.В. Энциклопедия философских наук / Г.В. Гегель. – Москва : Мысль, 1974-1977. – 451 с. – Текст : непосредственный.
3. Деминг, У.Э. Новая Экономика / У.Э. Деминг. – Москва : Эксмо, 2006. – 2008 с. – Текст : непосредственный.
4. Джуран, Дж. Качество в истории цивилизации. Эволюция, тенденции и перспективы управления качеством / Дж. Джуран. – Москва : Стандарты и Качество, 2004. – 208 с. – Текст : непосредственный.
5. Дорфман, Л.Я. Горизонты современной эмпирической психологии / Л.Я. Дорфман. – Текст : непосредственный // Психология. Журнал Высшей школы экономики. – 2008. – № 3. – С. 3–30.
6. Загвязинский, В.И. Теория обучения и воспитания: учебник и практикум для вузов / В.И. Загвязинский, И.Н. Емельянова. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Юрайт, 2025. – 230 с. URL: <https://urait.ru/bcode/559868> (дата обращения 23.11.2025). – Текст : электронный.
7. Кондрацкая, Т.А. Эффективность управления: необходимость и возможность оценки процесса и результата / Т.А. Кондрацкая, Е.А. Дмитриенко. – Текст : непосредственный // Известия Байкальского государственного университета. – 2021. – № 3. – С. 330–334.
8. Кузьмина, О.А. Повышение маркетинговой привлекательности образовательных программ вуза / О.А. Кузьмина. – Текст : непосредственный // Экономические системы. – 2024. – № 1 (64). – С. 63–71.
9. Лазарев, В.С. К проблеме построения модели «школы будущего» / В.С. Лазарев. – Текст : непосредственный // Психологическая наука и образование. – 2021. – № 4 (26). – С. 69–79.
10. Плакий, С.И. Высшее образование: вызовы и ответы / С.И. Плакий. – Москва : Национальный ин-т бизнеса, 2014. – 603 с. – Текст : непосредственный.
11. Поляков, А.Н. ISO 9001 и GMP: сходство и различия стандартов в историческом ракурсе / А.Н. Поляков. – Текст : непосредственный // Management. – 2019. – № 1 (49). – С. 70–76.
12. Хуторской, А.В. Системно-деятельностный подход в обучении / А.В. Хуторской. – Москва : Эйдос, 2023. – 58 с. – Текст : непосредственный.
13. Яковлев, Е.В. Теория и практика внутривузовского управления качеством образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук / Е.В. Яковлев. – Челябинск, 2000. – 49 с. – Текст : непосредственный.
14. Якокка, Л. Карьера менеджера / Л. Якокка. – Минск : Попурри, 2022. – 448 с. – Текст : непосредственный.
15. Ясвин, В.А. Образовательная среда от моделирования к проектированию / В.А. Ясвин. – Москва : Смысл, 2001. – 366 с. – Текст : непосредственный.
16. Johnson, K. Crosby's Mark on Quality / K. Johnson, B. Philip. – Text : direct // Quality Progress. – 2001. – pp. 26–28.

REFERENCES

1. Verbovoy, V.V. (2024), 'A systems approach to solving management problems', *Young scientist*, no. 28 (527), pp. 50–51. (in Russian)
2. Hegel, G.V. (1974-1977), *Encyclopedia of philosophical sciences*, Moscow: Mysl, 451 p. (in Russian)
3. Deming, W.E. (2006), *New Economy*, Moscow: Eksmo, 2008 p. (in Russian)
4. Juran, J. (2004), *Quality in the history of civilization. Evolution, trends and prospects of quality management*, Moscow: Standards and Quality, 208 p. (in Russian)
5. Dorfman, L. Ya. (2008), 'Horizons of modern empirical psychology', *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, no. 3, pp. 3–30. (in Russian)
6. Zagvyazinsky, V. I. and Emelyanova, I. N. (2025), *Theory of training and education: textbook and practical training for universities*, 2nd ed., revised and enlarged, Moscow: URAYT [online], 230 p., available at: <https://urait.ru/bcode/559868> [Accessed 23.11.2025]. (in Russian)
7. Kondratskaya, T. A. and Dmitrienko, E. A. (2021), 'Management Efficiency: the Necessity and Possibility of Assessing the Process and Result', *Bulletin of the Baikal State University*, no. 3, pp. 330–334. (in Russian)
8. Kuzmina, O. A. (2024), 'Increasing the Marketing Attractiveness of University Educational Programs', *Economic Systems*, no. 1 (64), pp. 63–71. (in Russian)
9. Lazarev, V. S. (2021), 'On the Problem of Building a "School of the Future" Model', *Psychological Science and Education*, no. 4 (26), pp. 69–79. (in Russian)
10. Plaksiy, S. I. (2014), *Higher Education: Challenges and Responses*, Moscow: National Institute of Business, 603 p. (in Russian)
11. Polyakov, A.N. (2019), 'ISO 9001 and GMP: Similarities and Differences of Standards in a Historical Perspective', *Management*, no. 1 (49), pp. 70–76. (in Russian)
12. Khutorsky, A.V. (2023), *A System-Activity Approach to Learning*, Moscow: Eidos, 58 p. (in Russian)

13. Yakovlev, E.V. (2000), *Theory and Practice of Intra-University Quality Management in Education*: Abstract of a PhD Dissertation, Chelyabinsk, 49 p. (in Russian)
14. Iacocca, L. (2022), *Career of a Manager*, Minsk: Popurri, 448 p. (in Russian)
15. Yasvin, V.A. (2001), *Educational Environment from Modeling to Design*, Moscow: Smysl, 366 p. (in Russian)
16. Johnson, K. and Philip, B. (2001), 'Crosby's Mark on Quality', *Quality Progress*, pp. 26-28.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

Е.А. Павленко, старший преподаватель, кафедры английского языка факультета иностранных языков, ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», г. Омск, Россия, e-mail: pavlenkobox@mail.ru, ORCID: 0009-0000-9549-4784.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

E.A. Pavlenko, Senior Lecturer, Department of English, Faculty of Foreign Languages, Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russia, e-mail: pavlenkobox@mail.ru, ORCID: 0009-0000-9549-4784.