

Кирилл Игоревич Есешкин
г. Омск

Использование архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе бакалавров (в области гуманитарных наук)

Статья теоретически обосновывает использование архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе бакалавров по гуманитарным специальностям в условиях доминирования постнеклассического типа рациональности. Актуальность исследования обусловлена сложностями, с которыми сталкиваются обучающиеся при выполнении научно-исследовательских работ: недостаточной сформированностью исследовательских компетенций, трудностями в структурировании материала и работе с информацией. Цель исследования заключается в обосновании эффективности архитектурного подхода как методологического инструментария для организации учебно-исследовательской деятельности бакалавров. Автором осуществлена первая попытка применить архитектурный подход в учебно-исследовательской деятельности студентов. Результаты исследования получены при помощи анализа и синтеза научной литературы по проблеме, а также подтверждаются опытной работой. Апробация предложенного подхода осуществлялась на базе высших учебных заведений. Исследование проводилось среди студентов направлений «прикладная этика», «культурология» и «педагогическое образование». Материалы публикации представляют интерес для преподавателей высшей школы, организующих учебно-исследовательскую деятельность студентов, а также для обучающихся учреждений высшего образования.

Ключевые слова: архитектурный подход, методология, учебно-исследовательская работа, бакалавриат.

Kirill Igorevich Esheskin
Omsk

Using an architectural approach in bachelor's degree research (in the humanities)

This article provides a theoretical justification for the use of an architectural approach in the educational research work of bachelor's students in the humanities in the context of the dominance of post-non-classical rationality. The relevance of the study is determined by the difficulties students face when conducting research projects: insufficient development of research competencies, difficulties in structuring material, and working with information. The purpose of the study is to substantiate the effectiveness of the architectural approach as a methodological tool for organizing the educational research activities of bachelor's students. The author made the first attempt to apply an architectural approach in the educational and research activities of students. The results of the study are obtained through the analysis and synthesis of scientific literature on the topic and are also confirmed by empirical work. The proposed approach was tested at higher education institutions. The study was conducted among students majoring in applied ethics, cultural studies, and teacher education. The publication materials are of interest to higher education instructors organizing student educational and research activities, as well as to students at higher education institutions.

Keywords: architectural approach, methodology, academic research, undergraduate program.

Введение. В высшем образовании наблюдаются проблемы, связанные с учебно-исследовательской деятельностью обучающихся. Среди наиболее частых проблем выделяют: недостаточный уровень сформированности научно-исследовательской компетенции, что включает в себя неумение пользоваться методами исследования; трудности с построением логики исследования; выстраиванием взаимосвязи между частями работы; сложность объекта исследования; сложности с поиском и отбором информации в условиях большого объема данных в открытых источниках и отсутствием навыков нахождения релевантной литературы и работы с ней. Е.В. Кеммет пишет, что «наиболее часто встречающимися проблемами являются недостаток научно-исследовательских компетенций и опыта..., сложность обеспечения оригинальности исследовательской работы, сложности в организации и структурировании материала, сложности в нахождении и использовании источников» [7, С. 35]. Кроме того, для самой системы профессиональной

подготовки в вузе актуальна проблема растущего числа имитации исследовательской деятельности. По данным коллективного исследования 2018 – 2022 гг. В.Ф. Габдулхакова, А.Ф. Зиннуровой, С.Н. Башиновой: «учащихся с имитационной исследовательской компетенцией стало больше, чем с реальной компетенцией» [1]. В данной работе мы постарались, в том числе, ответить на вопрос: позволит ли использование методологического подхода в учебно-исследовательской деятельности студента решить проблему имитационной исследовательской компетентности?

В исследовании мы делаем акцент на затруднениях в учебно-исследовательской деятельности студентов, связанных со сложностью объекта исследования, его многогранностью, неоднозначностью. Современная наука, которая прошла этапы классического, неклассического, постклассического и постнеклассического взглядов на исследование объектов, рассматривает последний в его динамике

(поскольку исследуемые объекты меняются со временем, перемещаются в пространстве), учитывая его контекст (подробно описывая, в каких условиях находится или находился объект, как влияет восприятие личности исследователя на его результаты). Академик В.С. Степин пишет, что в постнеклассической науке анализируются «процессы порождения нового научного знания с учетом социокультурных детерминант и особенностей саморазвития» [13, С.52] объекта исследования.

Для гуманитарных специальностей такая направленность определяется взглядом на современное общество как «сетевое». М. Кастельс рассматривает современное общество как «общество сетевых структур, характерным признаком которого является доминирование социальной морфологии над социальным действием» [6]. Авторы подчеркивают, что при таком взгляде на общество иерархические конструкты уже не отражают объективную реальность. Ю.Б. Дроботенко пишет: «если ранее культурное пространство выступало как сегментированное, радиальное, центристское, то теперь ведущими становятся недифференцированные структуры с принципиальным отсутствием иерархичности и линейной детерминированности процессов и явлений» [4, С.129]. Таким образом, в условиях доминирования постнеклассического типа рациональности необходимо рассматривать объект с позиции сетевого взаимодействия входящих в него элементов, не имеющих четкую иерархическую структуру, а обладающих равным значением, взаимосвязанных и взаимообусловленных. Отметим, что с такой точки зрения объект не является статичным конструктом; в частности, в гуманитарных науках объект исследования находится в постоянной динамике, что усложняет его рассмотрение.

На практике одним из вариантов решения проблем, связанных с трудностью изучаемых объектов и ростом имитационной учебно-исследовательской деятельности, является замена подготовки курсовых и дипломных работ проектной деятельностью, что в перспективе будет «приближать» высшее образование к подготовке в среднем профессиональном образовании, традиционно ориентированном на овладение практических навыков, а не навыков исследовательской деятельности. На наш взгляд решение может находиться в плоскости применения методологии. При этом стоит отметить, что современная методология должна позволять исследовать объект с точки зрения постнеклассического типа рациональности. Задачей в учебно-исследовательской работе студента может стать фиксация состояний объекта в разные временные промежутки,

моделирование состояния равновесия и фиксация условий состояния дисбаланса, когда нарушается согласованность между элементами.

Таким образом, мы можем выделить проблему нашего исследования: как организовать учебно-исследовательскую работу студентов в условиях доминирования постнеклассического типа рациональности? Исходя из этого, цель нашего исследования: обоснование использования архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе бакалавров в условиях постнеклассического типа исследования объекта.

Новизна исследования заключается в комплексном решении проблемы организации учебно-исследовательской работы студентов-бакалавров через внедрение нового методологического подхода, позволяющего рассматривать объект исследования как самоорганизующуюся, открытую, развивающуюся систему.

Теоретическая значимость работы связана с развитием представлений об использовании архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе студентов в учреждениях высшего образования, анализом влияния применения архитектурного подхода на формирование исследовательской компетентности.

Практическая значимость работы представлена выделенными этапами реализации архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе бакалавров, осуществляющих подготовку в области гуманитарных наук.

Методы: анализ и синтез научной литературы по использованию архитектурного подхода, опытно-экспериментальная работа. Мы ориентируемся на третий тип построения опытно-экспериментальной проверки теоретических данных, выделенных авторами работы «Современное диссертационное исследование в сфере образования: гуманитарные основания оценки качества»: «выращивание эксперимента», когда трудно зафиксировать четкие границы начала и завершения эксперимента, и динамика видна по изменениям, происходящим с субъектами экспериментальной деятельности в определенной образовательной среде» [9, С.136]. В рамках данной модели возможно проведение серии «локальных экспериментов», которые позволят получить необходимые эмпирические данные и подтвердить или опровергнуть теоретические положения. В данной статье в качестве подтверждения теоретических положений приведены данные из «локального эксперимента», проведенного в 2024 — 2025 гг.

Под учебно-исследовательской деятельностью студентов в вузе мы вслед за

Т.П. Егоровой понимаем «процесс совместной деятельности студентов и педагога, связанный с проведением учебного исследования, который предполагает наличие основных этапов (постановка проблемы, изучение литературы по проблеме, подбор методики исследования и практическое овладение ею, сбор собственного материала, его анализ и обобщение, собственные выводы), характерных для исследования в научной сфере» [5, С.2568]. При этом отметим, что научный руководитель студента обладает уже сформированным уровнем исследовательской компетенции, должен на высоком профессиональном уровне использовать методы исследования, уметь применять разные методологические подходы в своих работах. Поэтому мы согласимся с мнением профессора А.Б. Панькина, что «именно педагог задает условия и формы исследовательской деятельности, из-за которых у студента формируется внутренняя мотивация». [11, С.48]. Апробация использования архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе студентов, о которой мы будем говорить ниже, доказывает данный тезис. Архитектурный подход как инструмент достижения целей учебно-исследовательской работы и способ организации этой работы позволил студентам осмысленно погрузиться в неё, целостно представить объект исследования и поэтапно осуществить запланированную деятельность. При этом успешная реализация учебно-исследовательских задач зависит не только от применения методологического подхода, но и от характера взаимодействия студента с педагогом. Однако в рамках нашей работы мы фокусируемся на иной проблеме — применения студентом инструментов, позволяющих полноценно изучить объект исследования. Мы исходим из того, что ясное понимание студентом своих действий в рамках учебно-исследовательской работы позволит реализовать не только научно-методологическую функцию исследовательской компетенции, но и ценностно-ориентационную (ценность поиска научного знания), и личностно-развивающую (развитие понимания объективной реальности посредством изучения объекта исследования) [2].

Кратко обозначим, что термин «архитектура» вне области зодчества и искусства начал широко употребляться применительно описания бизнес-процессов в сфере промышленного производства, менеджмента, проектирования информационных систем. Основное назначение построения методологии архитектуры сегодня видится в «системном управлении изменениями» [9, С.641] предприятия.

Работы таких ученых, как: Г. Саймон, Г. Земанек, Дж. Таунер позволили расширить понимание понятия «архитектура» относительно всех систем. Более подробно об этом пишет Ю.Б. Дроботенко в своей работе «Развитие идеи архитектурного подхода в педагогике в условиях информационного общества». Обращаясь непосредственно к понятию, автор говорит о том, что: «тенденция к расширению сферы архитектуры за рамки ее традиционной области не противоречит общепринятому и приведенному в словарях определению архитектуры. Термин «архитектура» имеет три разных толкования: он рассматривается как определенная дисциплина, определенный тип человеческой деятельности и определенный результат этой деятельности. Во всех трех толкованиях архитектура понимается не только как архитектура зданий» [4, С.133]. Идеи архитектурного подхода в исследованиях по педагогике применяли такие исследователи как: А.Ю. Уваров (ввел понятия открытая и закрытая учебная архитектура), Ю.Б. Дроботенко (применительно к построению самостоятельной работы студентов), Т.О. Соловьева (проектирование образовательного выбора), К.И. Есешкин (проектирование профессиональной подготовки студентов колледжа), Е.Ю. Навойчик (основа для проектирования личностного результата студента).

Предпосылки для развития архитектурного подхода также заложены в работах Г.П. Щедровицкого, который считал, что необходимо анализировать системы в их динамике, учитывая контекст социокультурной действительности, которые являются факторами, воздействующими на объект исследования. В своих работах Г.П. Щедровицкий приходит к следующим выводам: «системное движение в своем становлении и развитии должно учитывать всю современную социокультурную ситуацию и исходить из предельно широкого понимания возможностей и перспектив ее развития» [14, С.83].

Достижения авторов в развитии системного представления об объекте исследования обусловили выделения архитектурного подхода как основы методологии разработки именно сложных систем. Ю.Б. Дроботенко пишет, что «архитектурный подход базируется на целостном многоаспектном представлении о создаваемой системе и обеспечивает благодаря этому эффективные возможности ее развития, естественную интеграцию в среду функционирующей организации, интероперабельность со взаимосвязанными с нею системами и многие другие возможности. Он позволяет исследователю работать с системой открытых, пластичных,

быстроразвивающихся и находящихся во взаимосвязи друг с другом структур» [4, С. 135]. По мнению Е.Ю. Навойчик: «архитектурный подход позволяет создать более гибкую и открытую структуру в проектировании» [10, С.181] изучаемых систем. В её работе архитектурный подход позволяет расширить понимание личностного результата обучения студента и представить его «в качестве открытой системы с ценностным ядром, а также определить элементы, влияющие на деятельность системы и условия их эффективности» [10, С.181]. В работе Е.Ю. Навойчик мы видим рассмотрение объекта исследования в его динамике, что позволяет проектировать развитие и фиксировать изменения в способах достижения личностного результата обучения студента.

Таким образом, мы можем говорить о том, что архитектурный подход отвечает современному взгляду на рассмотрение объекта исследования, основанного на постнеклассической рациональности, учитывающего развитие объекта в пространстве и времени. Несмотря на то, что архитектурный подход нашел свое применение в рамках кандидатских и докторских диссертационных исследований, нам видится, что он обладает потенциалом для прикладного применения в учебно-исследовательской работе студентов на всех уровнях подготовки.

По нашему мнению, грамотное использование методологии позволяет «взращивать» исследование, развивать его в логике его задумки, двигаться к подтверждению или опровержению гипотезы. Для понимания технологии применения архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе бакалавров мы выделили логику нашей деятельности:

1. Определение объекта и предмета исследования.
2. Определение контекста (с учетом временных и пространственных характеристик) и составление архитектуры изучаемого объекта, выделение элементов и связей между элементами архитектуры системы.
3. Аргументация противоречия и выявление проблемы исследования, исходя из нестабильного состояния архитектуры.

4. Выдвижение гипотезы учебно-исследовательской работы. Гипотеза ориентируется на создание условий для содержательного соответствия между элементами архитектуры, что позволяет вернуть ей состояние равновесия.

5. Формулировка задач, ориентированных на создание условий для равновесия архитектуры;

6. Реализация задач и применение условий через выбранные методы исследования.

7. Обработка результатов, создание новой архитектуры объекта, позволяющее смоделировать равновесное состояние в выделенных контекстах.

Для более детального понимания логики применения архитектурного подхода в учебно-исследовательской деятельности бакалавров-гуманитариев приведем примеры.

Апробация использования архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе бакалавров осуществлялась в течение 2024-2025 гг. среди бакалавров по направлению подготовки «прикладная этика», «культурология» на базе ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и «педагогическое образование» (профиль «музыкальное образование») на базе ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет». Всего в апробации приняло участие 10 студентов: по 2 студента специальности «прикладная этика», «культурология» и 6 студентов — «педагогическое образование». Студенты по направлению «педагогическое образование» применяли архитектурный подход в рамках учебно-исследовательской работы по дисциплине «компьютерные технологии в музыкальном образовании», остальные студенты в рамках подготовки выпускной квалификационной работы.

Представим несколько реализованных кейсов. На рисунке 1 вы можете видеть архитектуру системы, выделенную в рамках темы «Личность ученого в контексте развития нейросетей» студента, обучающегося по специальности «прикладная этика».



Рис. 1. Система взаимосвязи элементов, влияющих на формирование этоса ученого

Логика работы строилась на построении архитектуры формирования этоса ученого в контексте развития нейросетей, состоящего из трех взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов. Студент выделил:

- *нравственные качества* личности, формирующие этос ученого;
- *контексты* (этические проблемы, возникающие в наше время в условиях цифровизации и медиатизации);
- *условия формирования* этоса ученого (в новых контекстах деятельности ученого).

Проблема виделась в отсутствии учета современных этических проблем при подготовке кадров высшей квалификации, что приводило к отсутствию формирования этоса ученого. Задачей работы было смоделировать условия формирования этоса ученого в условиях выделенных этических проблем современности. В содержании работы можно увидеть две модели, первая модель — идеальный образ, когда все три элемента гармонизированы между собой, создают состояние равновесия. На основе этого был произведен анализ этических проблем, которые были порождены такими феноменами, как цифровизация и медиатизация, выделено несоответствие между имеющимся контекстом и условиями формирования нравственных качеств, которые не изменились. В данной работе нравственные качества стали «постоянной», два других элемента явились переменной. Построение же архитектуры системы позволило студенту лучше понять логику исследования, выстроить четкие связи между элементами и описать их зависимость, рассмотреть объект в его развитии, смоделировать условия, при которых сама архитектура объекта вернется в равновесное состояние. Это позволило не только теоретически рассмотреть объект исследования, но и предложить на основе выделенной проблемы практические рекомендации по

формированию нравственных качеств в новых условиях.

Отметим также основание, на котором студент выделил основные элементы представленной архитектуры. В данной работе, помимо архитектурного подхода, был использован метод универсального концептуализатора — это аналитический инструмент, предназначенный для систематизации сложных концепций и анализа их взаимодействий. Под концептуализацией автор метода В.И. Разумов понимает: «способ реконструкции объекта исследования в формах композиции знаний, имеющих определенную архитектуру» [12, С.400]. Автором дается три триады выделения категорий в изучаемом объекте. Студент в своей работе сделал акцент на выделении триады смыслов, отражающих:

- *сущность* (нравственные качества личности);
- *взаимодействие* (условия формирования нравственных качеств личности ученого);
- *состояние* (контекст, факторы, оказывающие влияние на формирование нравственных качеств личности ученого).

В целом можно отметить, что архитектурный подход органично сочетается с категориальной методологией. В изложенном примере учебно-исследовательской деятельности студента метод универсального концептуализатора явился основанием для выделения элементов архитектуры этоса ученого.

В другом примере по теме «Этика интернет-маркетинга (на примере сетей быстрого питания)» студент выделяет следующие три составляющие архитектуры продвижения сетей быстрого питания:

- *нормы морали*;
- *содержание деятельности* (само продвижение);
- *социокультурные контексты*.

Благодаря построению архитектуры студенту удалось по-иному посмотреть на

интерпретацию норм морали. К примеру, оказалось, что в современном контексте отношения к здоровью выделяется не только физическое, но и ментальное здоровье. В рамках последнего запрет фастфуда и отказ от любимых блюд может негативно сказаться на эмоциональном состоянии человека и привести к проблемам со здоровьем. В целом можно сказать, что данная архитектура помогла студенту рассмотреть предмет исследования под разным углом, обозначив проблемы и выявив дилеммы.

Также приведем пример из работы по направлению «культурология», тема «Символические образы в ролевых видеоиграх жанра фэнтези». Студент пишет: «Так, символические образы влияют на интерпретацию культурных кодов, в то же время символический дизайн видеоигр формируется на основе культурных кодов разных народов, что создает реальности, которые невозможно себе представить, такая реальность может «пересобираться» сколько угодно, добавляя абсолютно любые существующие представления о явлениях и трансформируя их.

Студент в рамках работы построил следующую архитектуру символических образов в ролевых играх жанра фэнтези, которая состояла из трех взаимосвязанных и взаимозависимых элементов:

- *контекста*, который рассматривается с позиции времени и пространства. В работе сделан акцент на цифровом пространстве культуры, испытывающем на себе влияние постмодернистских идей;

- *культурных кодов*, которые рассматривались как бессознательный смысл той или иной вещи или явления, будь то машина, еда, отношения, даже страна в контексте культуры, в которой мы воспитаны. Интерпретация культурных кодов и их трансформация также связаны с временем и пространством;

- *символических образов*, которые представляются как продукт символической активности субъекта как проекции психологического «визуального образа».

Работа студента коррелирует с идеями Эвен-Зоара, который мыслит культуру как пространство множества сосуществующих иерархий. Автор представляет культуру не как прямую линию, а, скорее как сеть, где взаимодействуют различные культурные потоки — они могут конфликтовать, взаимно адаптироваться или сменять друг друга в зависимости от контекста. [15]. Возвращаясь к вышесказанному, можно сказать, что архитектурный подход в данном случае позволил осуществить исследование объекта в

русле постнеклассического типа рациональности.

Апробация защиты учебно-исследовательских работ на базе кафедры теологии, философии и культурологии Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского прошла успешно, экзаменационная аттестационная комиссия отметила глубокое понимание тем исследования студентами, четкую и логичную структуру и содержание работ, высокий уровень сформированности исследовательской компетентности студентов. Комиссия констатировала, что представленные работы превосходят требования к выпускной квалификационной работе бакалавра. Это обусловлено наличием не только практической и теоретической значимости, но и научной новизны. Новизна достигнута за счёт новых подходов к рассмотрению объекта исследования, который предстаёт как динамично развивающаяся самоорганизованная система, подверженная влиянию внешних и внутренних факторов.

Результатом апробации учебно-исследовательской деятельности по направлению «педагогическое образование» в рамках дисциплины «компьютерные технологии в музыкальном образовании» стала организация круглого стола. В рамках дисциплины студентам не предлагалось создать архитектуру изучаемого объекта, необходимо было осуществить анализ современных контекстов и предложить изменение элементов архитектуры по уже имеющейся архитектуре системы профессиональной подготовки студентов, которая включает в себя «контекст, содержание и взаимодействие» [3, С. 156]. По итогам работы студенты отметили изменение представлений об изучении объектов исследования, говоря о том, что объект стал сложнее, сложилось понимание его исследования с точки зрения изменений во времени и пространстве, и фиксации этих изменений, что отличает привычное восприятие изучаемых явлений, основанных на классическом типе рациональности.

Одной из причин, почему данный подход актуально использовать в учебно-исследовательской работе студентов, заключается в том, что на его основе можно многогранно изучать объект исследования. При таком подходе работа студента — это не готовый продукт описания объекта исследования, это лишь фиксация определенного его состояния и выявление условий этого состояния. Таким образом, объект можно изучать с позиции временных изменений создавать «трафареты» с описанием условий и создания архитектуры, соотнося этим условиям. Кроме того, пространственная

характеристика объекта исследования – например, иной подход к организации профессиональной подготовки в разных странах – задаёт дополнительный вектор содержательного наполнения элементов его архитектуры. Сбор данных о содержании этих элементов в состоянии равновесия позволит в перспективе определить условия достижения их содержательного соответствия. С точки зрения реализации учебно-исследовательской деятельности студентов, архитектурный подход позволит создавать учебные лаборатории по изучаемому объекту, проводить научные мероприятия, объединенные общим методологическим инструментарием рассмотрения объекта исследования.

Кроме того, мы можем отметить влияние архитектурного подхода на сформированность исследовательской компетентности студента. Проведенный анализ на основе классификации свойств исследовательской компетентности студента, выделенных А.А. Губайдуллиным [2, С.8] позволил определить следующее:

- на уровне *системного* свойства: архитектурный подход позволил студенту построить теоретическую модель архитектуры изучаемого объекта, которая дала возможность определить практические шаги по решению выделенных проблем для создания условий при которых архитектура вернется к равновесному состоянию;

- на уровне *превентивного* свойства: студенты смогли провести анализ факторов, оказывающих влияние на архитектуру изучаемого объекта, зависящего от времени и пространства. Это позволяло определять проблему и адекватно оценивать её;

- на уровне *инновативного* свойства: построение архитектуры изучаемого объекта позволило студентам выйти за рамки классического рассмотрения объекта исследования, позволило рассмотреть его с позиции взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов, содержательно развивающихся во времени и пространстве;

- на уровне *прогностического* свойства: в ходе работы студенты смоделировали условия, при которых архитектура изучаемого объекта способна перейти из состояния дисбаланса в равновесное состояние.

- на уровне *ментального* свойства: архитектурный подход позволил студентам создавать «свежие» ментальные модели, осуществить рефрейминг («сдвиг в представлении о том, чем является объект сейчас и чего может достичь» [2, С.8]);

- на уровне свойств *полифункциональности, универсальности и надпредметности*: архитектурный подход позволил студентам применять результаты

исследования в различных ситуациях (на основе этого строилось содержание второй главы работ);

- на уровне свойства *многомерности*: архитектурный подход позволяет оценить аналитические, критические умения студентов, а также дал возможность студентам объективно рассматривать изучаемые явления с позиции «здорового смысла».

Заключение. В ходе исследования мы выявили, что архитектурный подход является эффективным методологическим инструментарием для организации учебно-исследовательской деятельности при подготовке бакалавров на этапе доминирующего постнеклассического типа рациональности. Архитектурный подход как методологическая основа учебно-исследовательской работы обладает рядом преимуществ:

- позволяет определять проблему исследования через выявление «проблемных зон» архитектуры объекта в контексте влияния факторов, разрушающих равновесное состояние;

- даёт возможность целостно представить объект исследования во взаимосвязи и взаимообусловленности элементов его архитектуры;

- рассматривает объект исследования как открытую самоорганизующуюся систему в ее динамике;

- позволяет смоделировать развитие архитектуры объекта, приводящее к равновесному состоянию в соответствии с выявленными на начальном этапе факторами;

В результате удалось выстроить четкую логику исследования, точно подбирать методы исследования, осуществлять организацию и планирование учебно-исследовательской деятельности студента на высоком квалификационном уровне. Применение архитектурного подхода помогло сформировать реальную, а не имитационную исследовательскую компетентность.

Исследование показало, что архитектурный подход обладает свойством пластичности и открытости, что позволило интегрировать метод концептуализации, разработанного в рамках категориальной методологии, также ориентированной на осуществление эффективной учебно-исследовательской и исследовательской деятельности в условиях высокой степени роста информационных потоков и усложнившегося взгляда на объект исследования, обладающего «сетевым» способом взаимодействия, входящих в него элементов.

Апробация использования архитектурного подхода в учебно-исследовательской работе бакалавров также определила перспективы дальнейшего исследования, которые заключаются:

в изучении границ применения архитектурного подхода в гуманитарных исследованиях, возможностей применения архитектурного подхода в исторических исследованиях в разных областях знания; изучении интегративного свойства архитектурного подхода (интеграция методологических подходов); построении архитектуры системы более сложного порядка, позволяющей осуществить междисциплинарные исследования. Последнее является идеей осуществления доступного применения архитектурного подхода в учебно-исследовательской деятельности бакалавров, создание архитектуры образовательного процесса сложного порядка в перспективе позволит выявлять проблемные зоны практики при анализе современных контекстов, что может стать основой

для выделения исследовательских проблем и формулировки тем исследования. В дальнейшей планируется расширять количество участников опытно-экспериментальной работы по апробации архитектурного подхода в учебно-исследовательской деятельности, включать в апробацию студентов магистратуры.

Таким образом, архитектурный подход представляет собой эффективный инструмент организации учебно-исследовательской деятельности в современном высшем образовании, позволяющий успешно решать задачи подготовки бакалавров в условиях постнеклассической парадигмы научного познания.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Габдулхаков, В. Ф. Проблемные зоны развития исследовательской деятельности студентов / В. Ф. Габдулхаков, А. Ф. Зиннурова, С. Н. Башинова – Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования. – 2022. – № 3. – С. 42. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=31755>. – Дата публикации: 04.06.2022.
2. Губайдуллин, А. А. Формирование исследовательской компетентности студентов в условиях проектного обучения : автореф. дис. ... канд. пед. : 13.00.01 / Губайдуллин Артур Альбертович ; Татар. гос. гуманитар.-пед. ун-т. – Казань, 2011. – 23 с. – Текст : непосредственный.
3. Дроботенко, Ю. Б. Изменения профессиональной подготовки студентов педагогического вуза в условиях модернизации педагогического образования Российской Федерации : дис. ... д-ра пед. наук : 13.00.08 / Дроботенко Юлия Борисовна ; Ом. гос. пед. ун-т. – Омск, 2016. – 519 с. – Текст : непосредственный.
4. Дроботенко, Ю. Б. Развитие идеи архитектурного подхода в педагогике в условиях информационного общества / Ю. Б. Дроботенко – Текст : непосредственный // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. – № 10. – С. 128–137.
5. Егорова, Т. П. Формирование готовности к учебно-исследовательской деятельности студентов в условиях виртуальной исследовательской среды / Т. П. Егорова. – Текст : непосредственный // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-13. – С. 2967–2972.
6. Кастельс, М. Становление общества сетевых структур / М. Кастельс. – Текст : непосредственный // Новая постиндустриальная волна на Западе : антология / под ред. В. Л. Иноземцева. – Москва, 1999. – С. 494–495.
7. Кеммет, Е. В. Анализ проблем в процессе научно-исследовательской работы студентов в российских вузах / Е. В. Кеммет. – Текст : непосредственный // Стратегии развития социальных общностей, институтов и территорий : материалы X Междунар. науч.-практ. конф., Екатеринбург, 18–19 апр. 2024 г. – Екатеринбург : Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, 2024. – С. 35–36.
8. Лаптев, В. В. Современное диссертационное исследование в сфере образования: гуманитарные основания оценки качества : науч.-метод. материалы для руководителей и науч.-пед. работников высш. учеб. заведений / В. В. Лаптев, С. А. Писарева. – Санкт-Петербург : Книжный Дом, 2008. – 221 с. – Текст : непосредственный.
9. Методологические подходы к построению архитектуры предприятия / К. А. Колосов, О. П. Шепелева, С. М. Кашин, С. И. Адлер. – Текст : непосредственный // Экономические науки. – 2025. – № 246. – С. 640–643.
10. Навойчик, Е. Ю. Архитектурный подход к проектированию личностного результата образования / Е. Ю. Навойчик. – Текст : непосредственный // Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования. – 2023. – № 3(40). – С. 180–184.
11. Панькин, А. Б. Организация исследовательской деятельности студентов в период их профессиональной подготовки / А. Б. Панькин, Е. С. Хвостикова. – Текст : непосредственный // Вестник Калмыцкого университета. – 2013. – № 2(18). – С. 46–53.
12. Разумов, В. И. Категориальная методология в формировании аппарата концептуализации / В. И. Разумов. – Текст : непосредственный // Вестник Карагандинского университета. Серия: История. Философия. – 2024. – Т. 115, № 3. – С. 399–408.
13. Степин, В. С. Постнеклассика: философия, наука, культура : коллект. монография / В. С. Степин, Л. П. Киященко, В. И. Аршинов [и др.]. – Санкт-Петербург : Мирь, 2009. – 672 с. – Текст : непосредственный.
14. Щедровицкий, Г. П. Избранные труды / Г. П. Щедровицкий. – Москва : Школа Культурной Политики, 1995. – 800 с. – Текст : непосредственный.
15. Even-Zohar, I. Aspects of the Hebrew-Yiddish Polysystem: A Case of a Multilingual Polysystem / Itamar Even Zohar. – Tel Aviv: Tel Aviv University, 1979. – 128 p. – Text : direct.

REFERENCES

1. Gabdulhakov, V. F. (2022), 'Problem areas of development of students' research activities', *Modern problems of science and education* [online], no. 3, P. 42., available at: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=31755>. Accessed [30.11.2025]. (in Russian)
2. Gubaydullin, A. A. (2011), *Formation of students' research competence in the context of project-based learning*, Abstract of Ph. D. Thesis (Pedagogy), Kazan, Russian Federation.
3. Drobotenko, Yu. B. (2016), *Changes in the Professional Training of Students of a Pedagogical University in the Context of the Modernization of Pedagogical Education in the Russian Federation*. D. Sc. Thesis (Pedagogy), Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russian Federation.
4. Drobotenko, Yu. B. (2011), 'Development of the Idea of an Architectural Approach in Pedagogy in the Context of the Information Society', *Scientific Problems of Humanitarian Research*, no. 10, pp. 128–137. (in Russian)
5. Egorova, T. P. (2013), 'Formation of Students' Readiness for Educational and Research Activities in the Context of a Virtual Research Environment', *Fundamental Research*, no. 10-13, pp. 2967–2972. (in Russian)
6. Castells, M. (1999), 'Formation of a Society of Network Structures', *New Post-Industrial Wave in the West: anthology* / edited by V. L. Inozemtsev, Moscow, pp. 494–495. (in Russian)
7. Kemmet, E. V. (2024), 'Analysis of Problems in the Process of Students' Research Work in Russian Universities', *Strategies for the Development of Social Communities, Institutions and Territories: Proceedings of the X International Scientific and Practical Conference* (Ekaterinburg, April 18-19, 2024), Ekaterinburg: Ural University Publishing House, pp. 35–36. (in Russian)
8. Laptev, V. V. (2008), *Modern Dissertation Research in the Field of Education: Humanitarian Foundations for Quality Assessment*, Saint Petersburg: Knizhny Dom, 221 p. (in Russian)
9. Koloskov, K. A., Shepeleva, O. P., Kashin, S. M. and Adler, S. I. (2025), 'Methodological approaches to building enterprise architecture', *Economic sciences*, no. 246, pp. 640–643. (in Russian)
10. Navoichik, E. Yu. (2023), 'Architectural approach to designing personal educational outcomes', *Bulletin of Omsk State Pedagogical University. Humanitarian research*, no. 3(40), pp 180–184. (in Russian)
11. Pankin, A. B. (2013), 'Organization of Students' Research Activities During Their Professional Training', *Bulletin of Kalmyk University*, no 2 (18), pp. 46–53. (in Russian)
12. Razumov, V. I. (2024), 'Categorical Methodology in the Formation of a Conceptualization Apparatus', *Bulletin of Karaganda University. Series: History. Philosophy*, vol. 115, no. 3, pp. 399–408. (in Russian)
13. Stepin, V. S. (2009), *Post-non-classics: philosophy, science, culture*, St. Petersburg: Mir Publishing House, 672 p. (in Russian)
14. Shchedrovitsky, G. P. (1995), *Selected Works*, Moscow: Shkola Kulturnoj Politiki, 800 p. (in Russian)
15. Even-Zohar, I. (1979), *Aspects of the Hebrew-Yiddish Polysystem: A Case of a Multilingual Polysystem*, Tel Aviv: Tel Aviv University, 128 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:

К.И. Есешкин, кандидат педагогических наук, доцент кафедры педагогики, ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», г. Омск, Россия, e-mail: kirilleseshkin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-8539-9721.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

K. I. Eseshkin, Ph.D. in Pedagogy Sciences, Associate Professor, Department of Pedagogy, Omsk State Pedagogical University, Omsk, Russia, e-mail: kirilleseshkin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-8539-9721.