

**Роман Евгеньевич Булат,  
Юлия Андреевна Андреева,  
Ксения Михайловна Шабурина,  
г. Санкт-Петербург**

**Повышение эффективности семинаров с первокурсниками посредством  
применения игровых технологий**

В статье представлены результаты проведённого исследования, направленного на совершенствования педагогических приёмов, форм и средств обучения в высшем образовании в соответствии с динамикой потребностей первокурсников. На основе анализа научных работ аргументирована необходимость применения на семинарских и практических занятиях комплексного подхода, интегрирующего традиционные и новационные педагогические приёмы, формы и средства обучения. В рамках экспериментальной части работы путём сравнительного анализа выявлен наиболее эффективный из трёх разработанных сценариев проведения учебного занятия с первокурсниками с применением такого традиционного задания как разработка кроссворда по материалам, пройденным на лекции. Доказано, что повышение эффективности семинаров, проводимых с первокурсниками посредством применения игровых технологий, требует дальнейшего научного обоснования и разработки новых практических педагогических решений.

**Ключевые слова:** первокурсники, семинарские занятия, кроссворд, игровые технологии.

**Roman Evgenievich Bulat,  
Yulia Andreevna Andreeva,  
Ksenia Mikhailovna Shaburina  
Saint Petersburg**

**Enhancing the effectiveness of first-year student seminars through the application of  
game-based learning technologies**

The article presents the findings of a study aimed at improving pedagogical techniques, forms, and tools in higher education in accordance with the evolving needs of first-year students. Based on an analysis of scholarly works, the necessity of employing an integrated approach in seminar and practical classes – one that combines traditional and innovative pedagogical methods, formats, and teaching tools – is substantiated. Within the experimental part of the study, a comparative analysis identified the most effective of three developed lesson plans for first-year students, incorporating a traditional task such as creating a crossword puzzle based on lecture materials. It has been proven that enhancing the effectiveness of first-year seminars through game-based learning technologies requires further theoretical justification and the development of new practical pedagogical solutions.

**Keywords:** first-year students, seminar classes, crossword puzzle, game-based learning technologies

**Введение.** Исследования вопросов дальнейшего совершенствования педагогических приёмов, форм и средств обучения в высшем образовании обладают несомненной актуальностью, т.к. преобразования в интересах и склонностях каждого нового поколения первокурсников предопределяют научное обоснование и разработку практических рекомендаций по повышению эффективности учебных занятий. При этом современная дидактика должна строиться на фундаментальных основах, заложенных результатами исследований отечественных и зарубежных учёных-педагогов.

Основоположником научно-методического обеспечения проведения учебных занятий в высшем образовании принято считать Я.А. Коменского, который разработал дидактику как систему научных знаний и определил её как универсальное искусство. В российском высшем образовании первые педагогические идеи сформулированы в трудах М.В. Ломоносова [16, С. 170]. Так, по мнению Т.С. Буториной, именно он заложил традиции

классического университетского образования в России, к основным характеристикам которого следует отнести: светскость образования, фундаментальность, научность и другие. При этом в педагогических идеях М.В. Ломоносова прослеживаются требования к организации обучения и воспитания студентов, требования к личности педагогов, материальной базе университета. В рамках развития дидактики М.В. Ломоносов систематизировал такие методы, как: вопрос, вызов, объяснение, диспут, домашние и аудиторские упражнения и другие [4, С. 175].

В дальнейших научных трудах выдающихся отечественных педагогов Л.Н. Толстого, К.Д. Ушинского и С.Т. Шацкого, как свидетельствуют исследования Ю.В. Августовой, доказывается, что практико-ориентированное обучение приближает обучение к реалиям профессиональной деятельности выпускников и способствует адаптации обучаемых в социуме [1, С. 99]. В других исследованиях были проанализированы и обобщены научные достижения учёных в

развитии высшего образования на основе личностно-ориентированных технологий [19, С. 42], практико-ориентированного подхода [3, С. 68], информационной образовательной среды [13, С. 50], совершенствования управления его качеством посредством унификации понятийного аппарата [2, С. 25], а также по другим направлениям [21, С. 86].

Вместе с тем, современные ориентиры, соответствующие компетентностному подходу, требуют как развития апробированных, так и разработки новационных приёмов, форм и средств обучения в соответствии с планируемыми результатами освоения образовательных программ, сформулированных в виде компетенций в соответствии с ФГОС ВО [6, с. 260]. Поэтому в рамках нашего исследования были проанализированы результаты современных научных работ в области повышения эффективности достижения планируемых результатов высшего образования при проведении учебных занятий.

Повышению эффективности проведения учебных занятий в современных условиях посвящены работы В.В. Пономаревой [12, С. 67], С.Б. Сухаревской и Н.В. Сахавчук [17, С. 129], Н.А. Деевой и С.А. Павловой [8, С. 153]. Авторами доказывалось, что внедрение активных и интерактивных методов как реализация инновационной личностно-развивающей модели способствует развитию интеллектуально-креативных возможностей обучающегося в его творческой деятельности во всех жизненных позициях. Вместе с тем, результаты их исследований требуют дальнейшего уточнения в вопросах возрастной дифференциации, т.к. потребности, склонности и интересы первокурсников значительно отличаются от подобных характеристик старшекурсников, а сам первый курс характеризуется периодом адаптации к высшему образованию.

Вопросы повышения успеваемости студентов первых курсов нашли отражение в работах Р.В. Киушкиной [10, С. 1045], В.П. Шибаета и Л.М. Шибатовой [20, С. 202]. Среди факторов, снижающих успеваемость авторы выделяют низкий уровень мотивации, слабую связь с дальнейшей профессиональной деятельностью, а также несоответствие индивидуальных способностей и склонностей студентов применяемым приёмам, формам и средствам обучения. Вместе с тем предлагаемые авторами мероприятия, повышающие интерес студентов к образовательному процессу, не в полной мере раскрывают различия и особенности в целенаправленном педагогическом управлении самостоятельной познавательной активностью обучающихся на лекциях, семинарских и практических занятиях, а также во время самостоятельной работы.

На совершенствование контактной работы студентов с педагогами направлены исследования Т.Н. Черновой [18, С. 29] и Д.О. Исмаиловой [9, С. 97]. Авторами делается акцент на вопросы развития у студентов социальных и коммуникативных навыков, а также выявляются пути преодоления коммуникативных барьеров между обучающимися и педагогами. При этом в вопросах формирования благоприятной образовательной среды авторами не в полной мере раскрывается потенциал конкретных инновационных приёмов, форм и средств, применяемых на практических и семинарских занятиях с целью создания практико-ориентированной направленности.

По нашему мнению, формированию практико-ориентированной образовательной среды во многом способствует применение на учебных занятиях игровых технологий, по своим структуре и содержанию воссоздающие фрагменты дальнейшей профессиональной деятельности выпускников. Применение игровых технологий в высшем образовании с целью повышения эффективности контактной работы рассмотрено в работах И.Д. Рудинского и С.В. Буселя [15, С. 60], О.А. Любченко, Ю.А. Попов, А.С. Львова [11, С. 243], А.В. Головачёва [5, С. 60] и других авторов. Авторами представлены варианты применения игровых технологий для разных уровней и форм профессионального образования в соответствии с задачами образовательного процесса в системе высшего образования. Раскрытию потенциала игровых технологий при проведении семинаров в высшем образовании посвящены работы С.В. Рудаковой [14, С. 209], О.А. Густалевой и Л.Ю. Мирзоевой [7, С. 99]. Авторами раскрываются мотивационные аспекты, зависящие от специфических личностных ценностно-содержательных задач, решаемых в определенном возрасте. Так, результатами их научных трудов доказывается, что первокурсников привлекают нестандартные формы обучения, позволяющие сблизить содержание обучения с особенностями будущей профессии. Поэтому их выводы могут являться основой для дальнейших исследований, дифференцирующих применение игровых технологий в зависимости от курса обучения, возраста и других характеристик обучающихся, а также особенностей дисциплины и специфики направления подготовки (специальности) в соответствии с требованиями ФГОС ВО.

Вместе с тем практика показывает, что подобная дифференциация не всегда находит отражение в деятельности научно-педагогических работников при проведении семинарских и практических занятий. Данный факт свидетельствует о недостаточности научно-методического обеспечения,

конкретизирующего применение педагогически обоснованных приёмов, форм и средств обучения в зависимости от условий образовательной деятельности. При этом позиция авторов состоит в необходимости применения на семинарских и практических занятиях комплексного подхода, интегрирующего традиционные и новационные педагогические приёмы, формы и средства обучения.

Таким образом, в настоящее время повышение эффективности семинаров, проводимых с первокурсниками посредством применения игровых технологий, требует дальнейшего научного обоснования и разработки новых практических педагогических решений, соответствующих обновлённым требованиям ФГОС ВО 3++. Поэтому актуальность исследования не подлежит сомнению и предопределяет экспериментальный поиск наиболее эффективного сочетания традиционных и инновационных педагогических приёмов, форм и средств обучения в высшем образовании.

**Исследовательская часть.** На основании сравнительного анализа научных работ в исследуемой области педагогических знаний, выявленных актуальности и теоретических предпосылок, в нашем исследовании была поставлена цель: разработка и реализация сценария проведения учебного занятия с первокурсниками посредством применения игровых технологий и проверка его эффективности опытно-экспериментальным путём. Для достижения цели нами были разработаны и реализованы три сценария проведения учебного занятия с применением такого традиционного задания как разработка кроссворда по материалам, пройденным на лекции:

- 1) разработка кроссворда во время практического занятия и его представление педагогу (защита проекта) в конце учебного занятия;
- 2) разработка кроссворда во время самостоятельной работы и его представление педагогу (защита проекта) на проверку на практическом занятии;
- 3) разработка кроссворда и оформление его в виде презентации (каждый слайд – новый вопрос) во время самостоятельной работы с дальнейшей реализацией в виде интерактивной игры среди сокурсников на выявление лучшего

«знатока» пройденного материала.

При этом следует отметить, что третий сценарий подразумевал последовательное поочерёдное выступление на семинаре всех студентов группы с презентациями вопросов кроссворда (применение преимуществ интерактивности) и дальнейший суммарный подсчёт набранных правильных ответов остальными участниками посредством применения ранее запрограммированных таблиц Excel.

Последовательная реализация трёх сценариев по трём пройденным темам позволил провести их сравнительный анализ. Анализ включил тестирование, нацеленное на выявление остаточных знаний по каждой теме, а также проведение опроса студентов, участвовавших в эксперименте. Опрос проводился анонимно с применением платформы Google.forms ([https://docs.google.com/forms/d/1oL\\_r7\\_R5A17S\\_Q-DuazOjFPRb3T3G2m4480xRyQy5PL4/edit](https://docs.google.com/forms/d/1oL_r7_R5A17S_Q-DuazOjFPRb3T3G2m4480xRyQy5PL4/edit)). В опросе приняли анонимное участие 53 студента. Выборка характеризуется тем, что все респонденты являлись первокурсниками, обучающимися по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). При этом 44 респондента (83 % от общего числа опрошенных) обладали средним общим образованием, а 9 (17 %) – средним профессиональным образованием. Для обеспечения объективности и достоверности результатов эксперимента к опросу не были допущены студенты, которые по какой-либо причине отсутствовали на семинарах.

В результате анализа полученных данных наиболее целесообразным с точки зрения глубины проработки лекционного материала (табл. 1) из трех сценариев проведения учебного занятия с применением педагогического приёма, состоящего в разработке кроссворда по пройденным на лекции материалам, 35 респондентов, что составило 66 % от общего числа опрошенных, отметили разработку кроссворда и оформление его в виде презентации (каждый слайд – новый вопрос) во время самостоятельной работы с дальнейшей реализацией в виде игры среди сокурсников на выявление лучшего «знатока» пройденного материала (вариант 3).

Таблица 1.

**Оценка респондентами глубины проработки лекционного материала**

| критерий                                 | уровень образования | Вариант 1 |      | Вариант 2 |      | Вариант 3 |      |
|------------------------------------------|---------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
|                                          |                     | кол.      | %    | кол.      | %    | кол.      | %    |
| Глубина проработки лекционного материала | СОО (44)            | 2         | 4,5  | 13        | 29,6 | 29        | 65,9 |
|                                          | СПО (9)             | 1         | 11,1 | 2         | 22,2 | 6         | 66,6 |
|                                          | Всего (53)          | 3         | 5,7  | 15        | 28,3 | 35        | 66,0 |

При этом наиболее целесообразным с точки зрения глубины проработки лекционного материала по мнению 15 респондентов (28,3 % от всех опрошенных) является разработка кроссворда во время самостоятельной работы и его представление педагогу (защита проекта) на проверку на практическом занятии (вариант 2). Наименьшее число сторонников (3 респондента, 5,7 % от общего числа опрошенных) было зафиксировано у варианта 1, который характеризуется разработкой кроссворда во время практического занятия и его

представлением педагогу (защита проекта).

Анализ полученных данных, приведённых в таблице 2, показал, что вариант 3 сценария проведения учебного занятия является и наиболее интересным с точки зрения проведения занятий из всех трех предложенных для оценки сценариев учебного занятия с применением кроссворда. Данному варианту отдали предпочтение 41 респондент, что составило 77,4 % от общего числа опрошенных.

Таблица 2.

**Оценка респондентами познавательного интереса**

| критерий               | уровень образования | Вариант 1 |      | Вариант 2 |      | Вариант 3 |      |
|------------------------|---------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
|                        |                     | кол.      | %    | кол.      | %    | кол.      | %    |
| Познавательный интерес | СОО (44)            | 3         | 6,8  | 8         | 18,2 | 33        | 75,0 |
|                        | СПО (9)             | 1         | 11,1 | 0         | 0    | 8         | 88,8 |
|                        | Всего               | 4         | 7,5  | 8         | 15,1 | 41        | 77,4 |

В тоже время наиболее интересным с точки зрения проведения занятий вариант 2 признали 8 опрошенных, т.е. 15,1 % респондентов. Вариант 1 является наиболее интересным по мнению 4 опрошенных, т.е. 7,5 % респондентов.

трех сценариев проведения учебного занятия вариант 1 отметило 8 респондентов (15,1 % от всех опрошенных), вариант 2 - 10 респондентов (18,9 % от всех опрошенных), вариант 3 - 35 респондентов (66,0 % от всех опрошенных).

С точки зрения прочности запоминания знаний по пройденному материалу (табл. 3) из

Таблица 3.

**Оценка респондентами прочности запоминания знаний по пройденному материалу**

| критерий                     | уровень образования | Вариант 1 |      | Вариант 2 |      | Вариант 3 |      |
|------------------------------|---------------------|-----------|------|-----------|------|-----------|------|
|                              |                     | кол.      | %    | кол.      | %    | кол.      | %    |
| Прочность запоминания знаний | СОО (44)            | 6         | 13,6 | 10        | 22,7 | 28        | 63,7 |
|                              | СПО (9)             | 2         | 22,2 | 0         | 0    | 7         | 77,8 |
|                              | Всего               | 8         | 15,1 | 10        | 18,9 | 35        | 66,0 |

Анализ полученных итоговых данных, приведённых в таблице 4, показал, что варианту 3 в целом по всем трём критериям отдали предпочтение большинство опрошенных

респондентов (69,8 %). При этом к варианту 2 в среднем значении склоняются 20,8 % мнений, а вариант 1 поддерживают 9,4 % мнений.

Таблица 4.

**Сводные данные о мнениях респондентов**

| уровень образования | Вариант 1 | Вариант 2 | Вариант 3 |
|---------------------|-----------|-----------|-----------|
|                     | %         | %         | %         |
| СОО                 | 8,3       | 23,5      | 68,2      |
| СПО                 | 14,8      | 7,4       | 77,8      |
| Всего               | 9,4       | 20,8      | 69,8      |

Сводные данные, приведенные в таблицах 1-4, были проанализированы с позиции мнений респондентов в зависимости от уровня их образования. В результате было выявлено, что мнения опрошенных имели различия в зависимости от уровня образования. Так, мнения экспертов со средним общим образованием коррелируют с итоговыми значениями. В тоже время эксперты со средним

профессиональным образованием вариант 2 сочли наименее приемлемым по критериям познавательного интереса и прочности запоминания знаний по пройденному материалу, что повлияло на итоговые результаты. Поэтому данной категорией опрошенных вариант 1 оказался почти в 2 раза наиболее целесообразным, чем вариант 2. Вместе с тем следует отметить, что величина

выборки респондентов (9 человек) не позволяет принять эти результаты как достоверные. Поэтому при формулировке выводов необходимо ориентироваться на общие результаты, где выборка составляла 53 респондента.

Наряду с этим, после каждого из трёх семинаров в рамках нашего эксперимента проводилось тестирование их участников по материалам пройденного учебного материала. Тестирование, нацеленное на выявление остаточных знаний по каждой теме, показало, что наиболее высокие баллы участники тестирования набрали после семинара, проведённого по варианту 3 (средний балл составил 74,6 из 100). После семинара, проведённого по варианту 2 средний балл составил 72,5 из 100, а по варианту 1 – 71,9 из 100. Однако сравнительный анализ полученных результатов и их обработка методами математической статистики показали, что полученные данные не обладают признаками существенных различий между собой и могут быть признаны как схожие.

**Заключение.** Переосмысление полученных данных в рамках изучения вопросов повышение эффективности семинаров посредством применения игровых технологий позволило сформулировать следующие выводы:

- преобразования в интересах и склонностях каждого нового поколения первокурсников предопределяют научное обоснование и разработку практических рекомендаций по повышению эффективности учебных занятий;

- авторами научных публикаций доказывается, что первокурсников привлекают нестандартные формы обучения, позволяющие сблизить содержание обучения с особенностями будущей профессии, поэтому результаты их исследований могут являться основой для дальнейших исследований;

- дифференциация применения игровых

технологий в зависимости от особенностей дисциплины и специфики направления подготовки (специальности) не всегда находит отражение в деятельности научно-педагогических работников при проведении семинарских и практических занятий;

- применение педагогически обоснованных приёмов, форм и средств обучения в зависимости от условий образовательной деятельности должна найти отражение в научно-методическом обеспечении семинарских и практических занятий;

- при проведении семинарских и практических занятий целесообразно применение комплексного подхода, интегрирующего традиционные и новационные педагогические приёмы, формы и средства обучения;

- повышение эффективности семинаров, проводимых с первокурсниками посредством применения игровых технологий, требует дальнейшего научного обоснования и разработки новых практических педагогических решений, соответствующих обновлённым требованиям ФГОС ВО 3++;

проверка опытно-экспериментальным путём эффективности реализации трёх сценариев проведения учебного занятия с первокурсниками посредством применения такого традиционного задания как разработка кроссворда по пройденным на лекции материалам доказала преимущества варианта с разработкой кроссворда и оформления его в виде презентации во время самостоятельной работы с дальнейшей реализацией в виде игры среди сокурсников на выявление лучшего «знатока» пройденного материала по нескольким критериям, таким как: глубина проработки лекционного материала; познавательный интерес и запоминание знаний по пройденному материалу.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Августова, Ю. В. Историко-педагогический аспект развития практико-ориентированного образования в отечественной педагогике / Ю. В. Августова. – Текст : непосредственный // Вестник Пермского государственного гуманитарно-педагогического университета. Серия № 3. Гуманитарные и общественные науки. – 2020. – № 1. – С. 95-100.
2. Байчорова, Х. С. К вопросу применения терминов в системе образования / Р. Е. Булат, Х. С. Байчорова. – Текст : непосредственный // Развитие современного образования в контексте педагогической компетенциологии : материалы III Всерос. НПК. – Чебоксары : ИД «Среда», 2023. – С. 19-26.
3. Булат, Р. Е. Подготовка военных специалистов инженерно-технического профиля к профессиональной деятельности в экстремальных условиях / Р. Е. Булат. – Текст : непосредственный // Военная мысль. – 2014. – № 12. – С. 65-69.
4. Буторина, Т. С. Ломоносовский период в истории русской педагогической мысли XVIII века / Т. С. Буторина ; Федер. агентство по образованию; Междунар. акад. наук пед. образования; Архангел. гос. техн. ун-т, Ломоносов. фонд. – Москва : Архангел. гос. техн. ун-т, 2005. – 297 с. – Текст : непосредственный.
5. Головачев, А. В. Поиск новых педагогических подходов в подготовке курсантов технических вузов к выполнению боевых задач / А. В. Головачев, Р. Е. Булат. – Текст : непосредственный // Армейский сборник. – 2003. – № 3. – С. 60-64.

6. Глазов, А. Г. Реализация ценностного компонента ФГОС во 3++ по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» / А. Г. Глазов. – Текст : непосредственный // Аксиология иноязычного образования в контексте подготовки педагога будущего : материалы междунар. науч.-практ. форума. – Москва : МПГУ, 2020. – С. 257-263.
7. Густелева, О. А. Игровые технологии в обучении профессионально ориентированному русскому языку в вузе / О. А. Густелева, Л. Ю. Мирзоева. – Текст : непосредственный // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. – 2016. – № 21. – С. 96-100.
8. Деева, Н. А. Инновационные образовательные технологии в высшей школе / Н. А. Деева, С. А. Павлова. – Краснодар : Краснодар. ун-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации, 2021. – 174 с. – Текст : непосредственный.
9. Исмаилова, Д. О. Проблемы взаимодействия преподавателя и студента в учреждении профессионального образования / Д. О. Исмаилова. – Текст : непосредственный // Наука и практика в образовании : электрон. науч. журн. – 2024. – Т. 5, № 3. – С. 93-98.
10. Киушкина, В. Р. Успеваемость студентов – объединение в успешной сотруди́ческой деятельности обучаемо́го и преподавателя / В. Р. Киушкина. – Текст : непосредственный // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2016. – № 12-6. – С. 1042-1046.
11. Педагогическая практика в бакалавриате и магистратуре: концепция, содержание, методика / О. А. Любченко, Ю. А. Попов, А. С. Львова [и др.] ; науч. ред. А.И. Савенков. – Москва : Перо, 2015. – 284 с. – Текст : непосредственный.
12. Пономарева, В. В. Активизация познавательной деятельности студентов-бакалавров с помощью интерактивных методов / В. В. Пономарева. – Текст : непосредственный // Технологическое образование. – 2020. – № 14. – С. 63-68.
13. Проблемы и перспективы дистанционных образовательных технологий в очной форме обучения / Р. Е. Булат, Х. С. Байчорова, А. Ю. Лебедев, Н. А. Никитин. – Текст : непосредственный // Человеческий капитал. – 2022. – № 2(158). – С. 42-51.
14. Рудакова, С. В. Педагогическая суть игровых технологий и их роль в развитии профессиональной мотивации обучающихся / С. В. Рудакова. – Текст : непосредственный // Психология и педагогика служебной деятельности. – 2021. – № 3. – С. 207-210.
15. Рудинский, И. Д. Игровые образовательные технологии и практики: предпосылки и особенности применения / И. Д. Рудинский, С. В. Бусель. – Текст : непосредственный // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2024. – Т. 1, № 1(97). – С. 39-61.
16. С именем М. В. Ломоносова... : к 250-л. дня памяти М. В. Ломоносова / Т. С. Буторина, А. В. Борчук, А. С. Михашина [и др.]. – Текст : непосредственный // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2015. – № 3. – С. 164-171.
17. Сухаревская, С. Б. Пути повышения эффективности проведения занятий со студентами высших учебных заведений / С. Б. Сухаревская, Н. В. Сахавчук. – Текст : непосредственный // Вестник Донецкого педагогического института. – 2017. – № 2. – С. 125-130.
18. Чернова Т. Н. Формула успешного сотрудничества преподаватель-студент / Т. Н. Чернова. – Текст : электронный // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – Т. 3. – С. 26-30. – URL: <http://e-koncept.ru/2015/65256.htm> (дата обращения: 04.05.2025).
19. Шадрина, Е. Ю. Актуальные вопросы управления качеством личностно-ориентированного профессионального образования / Р. Е. Булат, Е. Ю. Шадрина. – Текст : непосредственный // Инженерное образование. – 2010. – № 6. – С. 36-43.
20. Шибаев, В. П. Система работы по повышению успеваемости студентов / В. П. Шибаев, Л. М. Шибаева. – Текст : непосредственный // Мир науки, культуры, образования. – 2013. – № 4(41). – С. 202-203.
21. Baichorova, H. Psycho-Pedagogical Resources and the Quality of Professional Training of Students / R. Bulat, H. Baichorova. – Text : direct // Wisdom. – 2020. – Vol. 14, No. 1. – P. 78-87.

#### REFERENCES

1. Avgustova, Yu.V. (2020), Historical and pedagogical aspect of the development of practice-oriented education in Russian pedagogy, *Bulletin of the Perm State Humanitarian Pedagogical University*. Humanities and Social Sciences, no. 1, pp. 95-100. (in Russian)
2. Baychorova, Kh.S. and Bulat, R.E. (2023), 'On the application of terms in the education system', In Development of modern education in the context of pedagogical competenciology: proceedings of the III All-Russian Scientific Conference, Cheboksary: ID "Sreda", pp. 19-26. (in Russian)
3. Bulat, R.E. (2014), 'Training of military specialists of engineering and technical profile for professional activity in extreme conditions', *Military Thought*, no. 12, pp. 65-69. (in Russian)
4. Butorina, T.S. (2005), *Lomonosovsky period in the history of Russian pedagogical thought of the XVIII century*, Federal Agency for Education, International Academy of Sciences of Pedagogical Education, Arkhangelsk State Technical University, Lomonosov Foundation, Arkhangelsk State Technical University, Moscow, 297 p. (in Russian)
5. Golovachev, A.V. and Bulat, R.E. (2003), 'Search for new pedagogical approaches in training cadets of technical military higher education institutions for combat missions', *Army Collection*, no. 3, pp. 60-64. (in Russian)
6. Glazov, A.G. (2020), 'Implementation of the value component of the Federal State Educational Standard in the 3++

for the field of study 44.03.01 "Pedagogical Education", In Axiology of foreign language education in the context of training the future teacher: proceedings of the International Scientific-Practical Forum, Moscow: MPGU, pp. 257-263. (in Russian)

7. Gusteleva, O.A. and Mirzoeva, L.Yu. (2016), 'Game technologies in teaching professionally oriented Russian language at a university', *Linguorhetorical Paradigm: Theoretical and Applied Aspects*, no. 21, pp. 96-100. (in Russian)
8. Deeva, N.A. and Pavlova, S.A. (2021), *Innovative educational technologies in higher education*, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, Krasnodar, 174 p. (in Russian)
9. Ismailova, D.O. (2024), 'Problems of interaction between teacher and student in a professional educational institution, *Science and Practice in Education: Electronic Scientific Journal*, vol. 5, no. 3, pp. 93-98. (in Russian)
10. Kiushkina, V.R. (2016), 'Student academic performance – unification in the successful collaborative activity of the learner and the teacher', *International Journal of Applied and Fundamental Research*, no. 12-6, pp. 1042-1046. (in Russian)
11. Lyubchenko, O.A., Popov, Yu.A., Lvova, A.S. et al. (eds Savenkov, A.I.) (2015), *Pedagogical practice in bachelor's and master's degrees: concept, content, methodology*, Moscow: Pero Publishing House, 284 p. (in Russian)
12. Ponomareva, V.V. (2020), 'Activation of cognitive activity of bachelor students using interactive methods', *Technological and Economic Education*, no. 14, pp. 63-68. (in Russian)
13. Bulat, R.E., Baychorova, Kh.S., Lebedev, A.Yu. and Nikitin, N.A. (2022), 'Problems and prospects of distance educational technologies in full-time education', *Human Capital*, no. 2(158), pp. 42-51. (in Russian)
14. Rudakova, S.V. (2021), 'Pedagogical essence of game technologies and their role in the development of professional motivation of students', *Psychology and Pedagogy of Professional Activity*, no. 3, pp. 207-210. (in Russian)
15. Rudinsky, I.D. and Busel, S.V. (2024), 'Game educational technologies and practices: prerequisites and features of application', *Domestic and Foreign Pedagogy*, vol. 1, no. 1(97), pp. 39-61. (in Russian)
16. Butorina, T.S., Borchuk, A.V., Mikhashina, A.S. [et al.] (2015), 'With the name of M.V. Lomonosov... to the 250th anniversary of the day of memory of M.V. Lomonosov', *Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences*, no. 3, pp. 164-171. (in Russian)
17. Sukharevskaya, S.B. and Sakhavchuk, N.V. (2017), 'Ways to improve the effectiveness of classes with students of higher educational institutions', *Bulletin of the Donetsk Pedagogical Institute*, no. 2, pp. 125-130. (in Russian)
18. Chernova, T.N. (2015), 'Formula for successful cooperation between teacher and student', *"Concept": Scientific and Methodological E-Journal* [online], vol. 3, pp. 26-30, available at: <http://e-koncept.ru/2015/65256.htm> [Accessed 04.05.2025]. (in Russian)
19. Bulat, R.E. and Shadrina, E.Yu. (2010), 'Topical issues of quality management of personality-oriented professional education', *Engineering Education*, no. 6, pp. 36-43. (in Russian)
20. Shibaev, V.P. and Shibaeva, L.M. (2013), 'System of work to improve student academic performance', *World of Science, Culture, Education*, no. 4(41), pp. 202-203. (in Russian)
21. Baichorova, H. and Bulat, R. (2020), 'Psycho-Pedagogical Resources and the Quality of Professional Training of Students', *Wisdom*, vol. 14, no. 1, pp. 78-87.

#### **СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:**

Р.Е. Булат, доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры педагогики и педагогических технологий, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Санкт-Петербург, e-mail: bulatrem@mail.ru, ORCID: 0000-0002-2652-6380.

Ю.А. Андреева, студент, направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Санкт-Петербург, e-mail: minulin859@gmail.com.

К.М. Шабурина, студент, направление подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки), Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, г. Санкт-Петербург, e-mail: ksusha\_shaburina@mail.ru.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:**

R.E. Bulat, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor, Department of Pedagogy and Pedagogical Technologies, A.S. Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, e-mail: bulatrem@mail.ru, ORCID: 0000-0002-2652-6380.

Yu.A. Andreeva, Student, field of training 44.03.05 Pedagogical Education (with two profiles), A.S. Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, e-mail: minulin859@gmail.com.

K.M. Shaburina, Student, field of training 44.03.05 Pedagogical Education (with two profiles), A.S. Pushkin Leningrad State University, Saint Petersburg, e-mail: ksusha\_shaburina@mail.ru.