

Ирина Владимировна Колмогорова  
г. Шадринск

### Культурно-цивилизационная матрица Республики Сейшельские острова в подготовке преподавателя русского языка как иностранного

Статья отражает точку зрения, что решить поставленную перед педагогическими университетами задачу – формирование объективного восприятия России за рубежом в целях эффективного продвижения на мировой арене национальных интересов Российской Федерации в гуманитарной сфере – невозможно без эффективного взаимодействия с жителями стран зарубежья, что невозможно без выстраивания эффективной коммуникации, что в свою очередь невозможно без выявления «точек соприкосновения и взаимного интереса», что невозможно без понимания смысла жизни, идеологии и мировоззрения людей, их ценностей и традиций, сформировавшихся в процессе культурно-цивилизационного развития. В этой связи предлагается выстраивать процесс подготовки преподавателей русского языка как иностранного для работы в странах зарубежья, в частности в Республике Сейшельские острова, на базе овладения знанием культурно-цивилизационной матрицы Республики Сейшельские острова.

**Ключевые слова:** культура, цивилизация, матрица, культурно-цивилизационная матрица, Республика Сейшельские острова, подготовка преподавателя русского языка как иностранного.

**Источники финансирования:** исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства просвещения Российской Федерации, в рамках исполнения государственного задания для ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет» на прикладную НИР «Влияние культурно-цивилизационных особенностей развития на систему образования в Республике Сейшельские Острова» № 073-00022-24-03 от 23 августа 2024 года.

Irina Vladimirovna Kolmogorova  
Shadrinsk

### Cultural and civilizational matrix of the Republic of Seychelles in the training of a teacher of Russian as a foreign language

It is impossible to form an objective perception of Russia abroad in order to effectively promote the national interests of the Russian Federation in the humanitarian sphere on the world stage without the interaction with residents of foreign countries, building successful communication, identifying mutual interest, understanding the essence of life, ideology and worldview of people, their values and traditions formed in the process of cultural and civilizational development. The author proposes to build the process of training teachers of Russian as a foreign language to work in foreign countries, in particular in the Republic of Seychelles, on the basis of mastering the knowledge of the cultural and civilizational fundamentals of the Republic of Seychelles.

**Keywords:** culture, civilization, matrix, cultural and civilizational fundamentals, Republic of Seychelles, training of a teacher of Russian as a foreign language.

**Acknowledgements:** the study was carried out with the financial support of the Ministry of Education of the Russian Federation, as part of the state assignment for Shadrinsky State Pedagogical University for applied research «The impact of cultural and civilizational features of development on the education system in the Republic of Seychelles» No. 073-00022-24-03 dated August 23, 2024.

**Введение.** В настоящее время цель гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом – «формирование и укрепление объективного восприятия нашей страны в мире, содействие пониманию исторического пути, роли и места России в мировой истории и культуре, расширение контактов между людьми» (Указ Президента Российской Федерации от 5 сентября 2022 г. № 611 «Об утверждении Концепции гуманитарной политики Российской Федерации за рубежом») – ставит перед педагогическими университетами задачу поиска решений для достижения этой цели. Опыт педагогической деятельности преподавателей ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет» по преподаванию русского языка как иностранного в Республике Сейшельские Острова во время образовательных экспедиций в 2023 году показал, что в Республике нет интереса

к изучению русского языка, нет образовательных учреждений ни общего образования, ни высшего образования, в которых бы изучался русский язык, нет интереса к культуре и истории России. Жители Республики практически ничего не знают о России, ее национальных традициях, обычаях, языке, произведениях литературы и искусства, социальных и политических институтах, достижениях. Но и россияне практически ничего не знают о Республике Сейшельские Острова, за исключением того, что это одно из самых популярных туристических мест для отдыха на берегу океана.

Процесс подготовки преподавателя русского языка как иностранного невозможен без овладения знаниями о стране, в которой он будет работать, и жителей которой он будет обучать русскому языку, невозможен без знания ее географической среды, ее истории, этнических

признаков, менталитета, политики, религии, ценностей и традиций, т.е. без знания всего того, что объединяется в понятие «культурно-цивилизационной матрицы». В связи с этим, подготовка преподавателя русского языка как иностранного для Республики Сейшельские острова должна обязательно предусматривать овладение знаниями о культуре, истории, реалиях и традициях Республики; привлечение будущих преподавателей к диалогу культур Сейшельских островов и России; осознание будущими преподавателями сущности языковых явлений, иной системы понятий, через которую воспринимается действительность; понимание особенностей мышления сейшельцев; сравнение явлений русского языка с языком сейшельцев, на котором будет происходить обучение и т.п. В связи с этим актуальным становится вопрос о культурно-цивилизационной матрице Сейшельских островов, но комплексного исследования и, соответственно, описания матрицы в научной литературе нет.

Авторы исследования, выполненного при финансовой поддержке Министерства просвещения Российской Федерации, в рамках исполнения государственного задания для ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет» на прикладную НИР «Влияние культурно-цивилизационных особенностей развития на систему образования в Республике Сейшельские Острова» № 073-00022-24-03 от 23 августа 2024 года, одной из задач поставили «описать культурно-цивилизационную матрицу Республики Сейшельские острова», которая послужит основой для научно-методического обоснования подходов к обучению русскому языку как иностранному, содержания, средств, методов, форм организации обучения и осуществления образовательных и просветительских проектов в Республике Сейшельские острова и соответственно для подготовки преподавателя русского языка как иностранного для работы в Республике Сейшельские острова.

**Исследовательская часть.** Понятие культурно-цивилизационной матрицы является одним из самых обсуждаемых в научном дискурсе, одним из фундаментальных понятий социального знания относительно базовых категорий современной глобалистики, политологии, геополитики, но при этом не имеет ни общепринятого определения, ни строго очерченного содержания. Составляющие этого понятия – «культура», «цивилизация», «матрица» - в свою очередь также являются одними из самых многозначных терминов.

Так, термин «культура» прошел большой путь в развитии своей содержательно-структурной сущности: от архаичного смысла «возделывание, обработка земли», введенного римлянами, до «культуры, основанной на духовных ценностях

человека – мифах, религии, поэзии, философских, научных идеях» [1], «культуры как включающей в себя разнообразные явления – нормы бытового поведения, национальные традиции, обычаи и обряды, язык, произведения литературы и искусства, социальные и политические институты, хранимые в памяти схемы повседневного опыта [9], «культуры как базисные ценности и состояние духовного мира человека» [15].

Значения термина «цивилизация», с французского переводимого как «воспитанный, гражданский, государственный, достойное поведение гражданина, достигшего высокого уровня социокультурного развития» [1], также многозначны и зачастую противоположны, что затрудняет его использование:

– цивилизация – важнейший исторический, цивилизационный вопрос, следствие развития культуры (О. Шпенглер);

– цивилизация носит диалектический характер, экстраполируется и на культурное, и на духовное развитие человека и общества [1], проходит разные циклы «некоторые организованные социальные группы проходят только один цикл возникновения и существования – гибели, в то время, когда другие проходят через несколько волн роста и упадка, расцвета и увядания, а некоторые временно распадаются, чтобы возродиться впоследствии» (Питирим Сорокин) [14];

– цивилизация – достигнутые человеком, обществом технологические и технические изобретения, омертвление духовных, рациональных идей, ценностей в материальных продуктах человеческой деятельности [1];

– цивилизация представляет собой достигнутые человечеством технологические и технические изобретения [15];

– цивилизация – это социальная организация людей, расположенных в конкретный исторический период на довольно обширной территории, объединенных географической средой и жизненным пространством, системой ведения хозяйства и исторической памятью, этническими признаками и менталитетом, политикой и религией, фундаментальными ценностями и духовно-нравственными традициями, системой знаний и технологиями их хранения и передачи; цивилизация – это результат прошлого и фундамент будущего, прошлого как процесса, породившего настоящее и тенденции, несущие в себе будущее [10].

Цивилизацию рассматривают в четырех аспектах [8]:

– в общефилософском значении как социальная форма движения материи, обеспечивающая её стабильность и способность к саморазвитию путём саморегуляции обмена с

окружающей средой (человеческая цивилизация в масштабе космического устройства);

– в историко-философском значении как единство исторического процесса и совокупности материально-технических и духовных достижений человечества в ходе этого процесса (человеческая цивилизация в истории Земли);

– как стадия всемирного исторического процесса, связанная с достижением определённого уровня социальности (стадия саморегуляции и самопроизводства при относительной независимости от природы, дифференцированности общественного сознания);

– как локализованное во времени и пространстве общество (локальные цивилизации), являющиеся целостными системами, представляющими собой комплексы экономической, политической, социальной и духовной подсистем, и развивающиеся по законам витальных циклов.

Таким образом, существуют представления о глобальной и локальной цивилизации, о мировой цивилизации, а также их узкое и широкое понимание.

Внимание к истории развития локальных цивилизаций в социогуманитарной науке появилось в XIX веке. Но на протяжении многих лет понятие «локальная цивилизация» не входило в научно разработанный аппарат исследователей, однако в науке предпринимались попытки по определению специфики данного понятия. Современные ученые объединили и развили взгляды исследователей (Н.Я. Данилевского, О. Шпенглера, А.Дж. Тойнби и др.), ввели понятие «локальная цивилизация» и обосновали уникальность развития локальной цивилизации. Так, А.В. Горюнов отмечает, что локальная цивилизация «характеризуется неповторимым культурным стилем, определяющим ее специфику» [5]. Согласно подходу, И. Валлерстайна, локальные цивилизации обладают самодостаточностью (внутренней связностью, выделенностью из окружающего социального пространства), и культурной спецификой» [3]. Согласно Р.П. Трофимовой локальную цивилизацию следует понимать как общественную систему, матрицу, основанную на культурных, экономических, технологических, ценностных, коммуникативно-информационных, этнопсихологических, религиозно-этических, языковых и других началах, соединяющих между собой людей, их общности (семьи, этносы, племена) и их культуры в нечто единое и неповторимое в многообразии человеческого мира» [16].

Таким образом, понятия «культура» и «цивилизация» находят разные интерпретации, но всегда соотносятся с общей тенденцией социального, культурного развития общества; культурно-цивилизационные процессы как сочетание духовного, культурного развития

общества и его аграрного, индустриального и информационно-технологического развития определяют бытие человека и человечества в целом; отдельный человек, этнос, нация в ходе культурно-цивилизационных процессов развития на основе многообразных форм деятельности вырабатывают систему ценностей, общественных отношений, определяющих перспективы и векторы культурно-цивилизационного развития.

Цивилизация связана с культурой, хотя и не совпадает с ней, не является ей идентичной. Природа культуры иная, чем природа цивилизации, она является результатом человеческой духовности, продуцировавшей религиозные, нравственно-гуманистические, морально-эстетические, научные ценности и принципы, способствующие развитию духовной сферы жизни людей, человечества [1]; в то время как цивилизация – это сложносоставная социокультурная система, состоящая из культурной матрицы и формирующихся на ее основе экономических, политических, социальных институтов и отношений [7].

Матрица – основание, на котором строится уникальное социокультурное целое; это потенция, которая реализуется в процессе развития, и которая приобретает реальное содержание в процессе взаимодействия с природной и социальной средой в ходе исторического развития [11].

Культурно-цивилизационная матрица строится на единстве культурной составляющей, объединяет культурный ареал в единое целое, при этом, эта целостность может пересекать государственные, географические (природно-климатические и природно-геологические) и даже материковые границы. Она представляет собой структуру, интегрирующую социальную, экономическую и культурную сферы бытия цивилизационной общности. Являясь, с одной стороны, объединяющим фактором, она также выступает строгим ограничителем межкультурного взаимодействия. Она ставит пределы культурным трансформациям, модернизационным процессам и, в том числе, является препятствием во взаимодействии между цивилизациями, интеграционным процессам [4; 11].

Различают факторы, определяющие культурно-цивилизационную матрицу (когнитивные стереотипы, лежащие в основе важнейших видов человеческой деятельности) и структуры, составляющие саму культурно-цивилизационную матрицу.

Выделяют три фактора: географический фактор, технологический фактор, этнолингвистический фактор.

Определяющим фактором в культурно-цивилизационной матрице является география (почва, климат), от особенностей которой зависит своеобразие формы. Ряд учёных объясняют

особенности цивилизаций прямой зависимостью от природных условий. Первым этим вопросом занялся Г.Т. Бокль, который был убежден, что самое могущественное влияние на род человеческий имеют климат, пища, почва и вид природы. Он писал: «очевидно, что влияние климата, дающего человеку богатство посредством возбуждения его к труду, более благоприятно для дальнейшего развития человека, чем влияние почвы, которая тоже ему дает богатство, но делает это не посредством возбуждения в нем энергии, а в силу чисто физического отношения между свойствами почвы и количеством или качеством плода» [2].

Следующим фактором культурно-цивилизационной матрицы называют технологический. Идея технологического детерминизма восходит к К. Виттфогелю, который выводил социальные и культурные институты из доминирующей технологии обеспечения жизни. Технологический детерминизм сводит понимание общественного развития к прогрессу техники, определяющим образом воздействующему на бытие, мышление и язык своих носителей. Основной детерминантой социально-экономических и иных изменений в обществе являются изменения в технологиях, в частности в производстве, которые являются основным фактором влияния на человеческие социальные отношения и организационную структуру, кроме того, утверждается, что социальные отношения и культурные практики в конечном счете вращаются вокруг технологической и экономической базы общества [18].

Матричная индивидуальность определяется также этнолингвистическим фактором, о котором говорил Н.Я. Данилевский, утверждая в своем первом из пяти законов исторического развития, что лингвистическая группа (группа родственных племен) есть основа цивилизации [6]. Выделение данного фактора связано с психическими свойствами этноса, способностью к определенному виду деятельности (матрицей европейской цивилизации является склонность направлять творческую активность в русло научно-технической и социально-политической деятельности; греческой – искусство; еврейской – религиозная идея), а также идеей о том, что у народов существует «разное историческое назначение» [6].

Существуют разные варианты структур культурно-цивилизационных матриц:

– по Н.Я. Данилевскому матрица – основание культурного типа – психические свойства этноса, способности и склонности к какому-либо виду деятельности, доминирующие в популяции; так матрицей европейской цивилизации является научно-техническое и социально-политическое основание, т.е. склонность и способность направлять творческую

активность в русло научно-технической и социально-политической деятельности; матрицей греческой цивилизации было искусство; еврейская цивилизация возникла на основе религиозной идеи и т.д.;

– О. Шпенглер в качестве матрицы предлагает метафизическое основание цивилизаций – идеальную и субъективную Душу культуры, получающую выражение в материальном символе [17]; символом аполлонической души – матрицы античной цивилизации было тело; символом фаустовской души – матрицы европейской цивилизации, стал готический собор и т.д. [12];

– М. Вебер считал, что матрицу человеческой деятельности составляют коренящиеся в психологических и прагматических религиозных связях практические импульсы к действию [11];

– попытки определить основание, которое определяет специфику деятельности больших общностей людей, привели к множеству концепций: «типа рациональности» (М. Вебер), менталитета (от Э. Дюркгейма до Ф. Броделя), архетипа (К.Г. Юнг);

– в цивилизационных исследованиях есть утверждение, что матрица – это когнитивные стереотипы, образующие ментальную целостность, объединяющие крупные популяции людей, и лежащие в основе всех важнейших сфер человеческой деятельности [11].

Последней точки зрения придерживаются в настоящее время большая часть исследователей, исходя из утверждения, что матрица представляет собой систему взаимосвязанных элементов, лежащих в основе важнейших видов человеческой деятельности. Исходя из того, что основные виды человеческой деятельности – материальная (экономическая), социальная (управленческая) и духовная (целеполагающая и познавательная), в основе своей имеют когнитивные априорные установки (предварительные представления о цели деятельности, о должном, желаемом и допустимом), именно эти элементы признаются структурными составляющими культурно-цивилизационной матрицы [13]:

– экономическая деятельность базируется на представлениях о собственности и способах достижения благополучия;

– социальная деятельность базируется на представлениях о социальном порядке, т.е. о способах достижения порядка и пределах изменения этого порядка;

– духовная деятельность базируется на представлениях о сакральном, о месте человека в социуме.

**Заключение.** Культурно-цивилизационную матрицу Республики Сейшельские острова мы рассматриваем как локальную цивилизацию, имеющую сложный организационный и

культурный состав, специфические структуры, определенный генотип социального развития, находящиеся в подсознании людей и оказывающие влияние на их деятельность. Культурно-цивилизационная матрица Республики Сейшельские острова – это основание, на котором строится уникальное социокультурное целое, которое объединяет культурный ареал в единое целое и представляет собой совокупность факторов (географический и этнолингвистический) и структуру, интегрирующую социальную, экономическую и духовную сферы жизни населения Республики.

Владение знанием культурно-цивилизационной матрицы Республики Сейшельские острова предоставит преподавателю русского языка как иностранного, обучающего сейшельцев русскому языку, возможность прикоснуться к исторической памяти населения, понять идеологию, смысл жизни, мировоззрение людей, их ценности и традиции, все, что необходимо учитывать при выстраивании процесса обучения и при планировании и достижении результатов обучения русскому языку как иностранному.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Акаев, В.Х. Современные культурно-цивилизационные процессы: теоретико-методологический анализ / В.Х. Акаев, Л.М. Исмаилова. – Текст : электронный // Вестник ГГНТУ. Гуманитарные и социально-экономические науки. – 2022. – Т. 18, № 1(27). – С. 39-45. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48453329> (дата обращения: 29.10.2024). – Режим доступа: для зарегистрир. пользователей.
2. Бокль, Г.Т. История цивилизаций. История цивилизации в Англии. Т. 1 / Г.Т. Бокль. – Москва : Мысль, 2000. – 461 с. – Текст : непосредственный.
3. Валлерстайн, И. Исторические системы как сложные системы. Философские перипетии / И. Валлерстайн. – Текст : непосредственный // Вестник Харьковского государственного университета. – 1998. – № 409. – С. 198-203.
4. Введение в геополитику : учеб.-метод. пособие / сост. И.А. Конорева. – Курск : КГУ, 2022. – 207 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/346466> (дата обращения: 30.10.2024). – Режим доступа: по подписке ЭБС «Лань». – Текст : электронный.
5. Горюнов, А.В. Существуют ли в действительности локальные цивилизации? / А.В. Горюнов. – Текст : непосредственный // Философия и общество. – 2011. – № 1. – С. 66–84.
6. Данилевский, Н.Я. Россия и Европа: Взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германно-Романскому / Н.Я. Данилевский. – 6-е изд. – Санкт-Петербург, 1995. – Текст : непосредственный.
7. Карадже, Т.В. Политическая философия : учебник / Т.В. Карадже. – 2-е изд. – Москва : МПГУ, 2017. – 468 с. – URL: <https://e.lanbook.com/book/107385> (дата обращения: 30.10.2024). – Режим доступа: по подписке ЭБС «Лань». – Текст : электронный.
8. Карпиленя, Н.В. Обоснование сущности термина геополитика во взаимосвязи с национальной безопасностью государства / Н.В. Карпиленя. – Текст : непосредственный // Архонт. – 2022. – № 3 (30). – С. 21-42.
9. Котляров, И. Цивилизационное кодирование как механизм формирования инновационного пространства в глобализованном обществе (социологический дискурс) / И. Котляров. – Текст : непосредственный // Research, Innovation and Development from the Perspective of the Global Ethics : International Scientific Conference, Chişinău, Republic of Moldova, April 16. – Chişinău, 2021. – P. 45-54.
10. Котляров, И.В. Культурный код как важный компонент цивилизационной парадигмы белорусского общества: социологический дискурс / И.В. Котляров, В.И. Надольская. – Текст : непосредственный // Актуальные проблемы языка и культуры: традиции и инновации : сб. ст. участников III Междунар. науч.-практ. конф. для студентов, магистрантов, педагогов и молодых учёных / науч. ред. Л.Н. Набилкина ; отв. ред. Д.Л. Морозов. – Арзамас : Арзамасский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» (Арзамас), 2020. – С. 192-199.
11. Плебанек, О.В. Цивилизационная матрица как категория геополитики / О. В. Плебанек – Текст : непосредственный // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. – 2011. – Т. 12, вып. 1. – С. 106-113.
12. Плебанек, О.В. Социально-философский анализ теоретико-методологических оснований социогуманитарного знания : дис. ... д-ра философ. наук : 09.00.11 / О.В. Плебанек. – Санкт-Петербург, 2015. – 359 с. – Текст : непосредственный.
13. Плебанек, О.В. Алгоритмы гецивилизационной динамики / О.В. Плебанек. – Текст : непосредственный // Геополитика и безопасность. – 2011. – № 3 (15). – С. 18-22.
14. Сравнительное изучение цивилизации : хрестоматия / сост. Б.С. Ерасов. – Москва : Аспект пресс, 1999. – 555 с. – Текст : непосредственный.
15. Степин, В.С. Цивилизация и культура / В.С. Степин. – Санкт-Петербург : СПбГУП, 2011. – 408 с. – Текст : непосредственный.
16. Трофимова, Р.П. «Локальные цивилизации» и взаимодействие в них культурных и экономических факторов / Р.П. Трофимова. – Текст : непосредственный // Финансы: теория и практика. – 2001. – № 2. – С. 43-50.
17. Шпенглер, О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. Т. 1. Образ и действительность / О. Шпенглер ; пер. с нем., вступ. ст. и примеч. К.А. Свасьяна. – Москва : Мысль, 1993. – 656 с. – Текст : непосредственный.

18. Smith, M.R. Does Technology Drive History? The Dilemma of Technological Determinism / M.R. Smith, L. Marx. – Text : direct // The MIT Press. – 1994. – June.

REFERENCES

1. Akaev, V.H. and Ismailova, L.M. (2022), “Modern cultural and civilizational processes: a theoretical and methodological analysis”, *Bulletin of GGNTU. Humanities and Socio-economic Sciences* [online], vol. 18, no. 1(27), pp. 39-45, available from: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48453329> [Accessed 29.10.2024]. (in Russian)
2. Buckle, G.T. (2000), *History of Civilizations. The History of Civilization in England. Vol. 1*, Moscow: Mysl, 461 p. (in Russian)
3. Wallerstein, I. (1998), “Historical systems as complex systems. Philosophical Vicissitudes”, *Bulletin of Kharkov State University*, no. 409, pp. 198-203. (in Russian)
4. Konoreva, I.A. (ed.) (2022), *Introduction to Geopolitics: textbook* [ebook], Kursk: KSU, 207 p., available from: <https://e.lanbook.com/book/346466> [Accessed 30.10.2024]. (in Russian)
5. Goryunov, A.V. (2011), “Do local civilizations really exist?”, *Philosophy and Society*, no. 1, pp. 66–84. (in Russian)
6. Danilevsky, N.Ya. (1995), *Russia and Europe: A Look at the Cultural and Political Relations of the Slavic world to the Germanic Romance*, 6th ed., St. Petersburg. (in Russian)
7. Karaje, T.V. (2017), *Political Philosophy: textbook*, 2nd ed [ebook], Moscow: Moscow State University, 468 p., available from: <https://e.lanbook.com/book/107385> [Accessed 30.10.2024]. (in Russian)
8. Karpilenya, N.V. (2022), “Substantiation of the essence of the term geopolitics in relation to the national security of the state”, *Archon*, no. 3 (30), pp. 21-42. (in Russian)
9. Kotlyarov, I. (2021), “Civilizational coding as a mechanism for forming an innovative space in a globalized society (sociological discourse)”, *Research, Innovation and Development from the Perspective of the Global Ethics: International Scientific Conference*, Chişinău, 16 April 2021, pp. 45-54. (in Russian)
10. Kotlyarov, I.V. and Nadolskaya, V.I. (2020), “The cultural code as an important component of the civilizational paradigm of the Belarusian society: a sociological discourse”, Nabilkina, L.N. and Morozov, D.L. (eds.), *Actual problems of language and culture: traditions and innovations: collection of articles by participants of the III International scientific and practical conference for students, undergraduates, teachers and young scientists*, Arzamas: Arzamas branch of “National Research Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky” (Arzamas), pp. 192-199. (in Russian)
11. Plebanek, O.V. (2011), “The Civilizational matrix as a category of geopolitics”, *Bulletin of the Russian Christian Humanitarian Academy*, vol. 12, issue 1, pp. 106-113. (in Russian)
12. Plebanek, O.V. (2015), *Socio-philosophical analysis of the theoretical and methodological foundations of socio-humanitarian knowledge*, D. Sc. Thesis (Philosophy), D.F. Voennmeh Baltic State Technical University. Ustinov, Saint Petersburg, Russian Federation. (in Russian)
13. Plebanek, O.V. (2011), “Algorithms of Geocivilizational Dynamics”, *Geopolitics and Security*, no. 3 (15), pp. 18-22. (in Russian)
14. Yerasov, B.S. (ed.) (1999), *Comparative Study of Civilization: A Textbook*, Moscow: Aspect Press, 555 p. (in Russian)
15. Stepin, V.S. (2011), *Civilization and Culture*, St. Petersburg: SPbGUP, 408 p. (in Russian)
16. Trofimova, R.P. (2001), “Local Civilizations and the interaction of cultural and economic factors in them,” *Finance: Theory and Practice*, no. 2, pp. 43-50. (in Russian)
17. Spengler, O., in Svasyana K.A. (ed.) (1993), *Sunset of Europe. Essays on the morphology of World History. Vol. 1. Image and Reality*, Moscow: Mysl, 656 p. (in Russian)
18. Smith, M.R. and Marx, L. (1994), “Does Technology Drive History? The Dilemma of Technological Determinism”, *The MIT Press*, June.

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ:**

И.В. Колмогорова, кандидат педагогических наук, доцент, заведующий кафедрой теории и практики германских языков, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: i-kolm@yandex.ru.

**INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:**

I.V. Kolmogorova, Ph. D. in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Department Chair, Department of Theory and Practice of Germanic Languages, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: i-kolm@yandex.ru.