

Татьяна Юрьевна Медведева,
Галина Александровна Папуткова,
Инна Валентиновна Головина,
Хож-Ахмед Султанович Халадов,
Анастасия Александровна Бурилина
г. Москва

**Комплекс инструментов анализа программ педагогического бакалавриата:
качественная оценка процесса реализации
«Ядра высшего педагогического образования»**

В статье рассматриваются проблемы организации мониторинговых исследований в системе образования, обосновываются методы педагогического мониторинга с позиции разработки комплекса инструментов анализа соответствия программ педагогического бакалавриата принципам и структуре «Ядра высшего педагогического образования», дается характеристика подходов к описанию функций, видов мониторинга. В работе определены теоретические основы и разработана структура мониторингового исследования в формате анализа программ подготовки будущего учителя, включающая проведение самооценки, внутренней взаимоэкспертизы и внешнего аудита. Предложенный в исследовании подход к обоснованию и разработке комплекса инструментов анализа соответствия программ педагогического бакалавриата принципам и структуре «Ядра высшего педагогического образования» расширяет возможности совершенствования системы подготовки учителя на основе взаимодействия и согласования содержания обучения. Данный комплекс инструментов может быть положен в основу систематического изучения процессов реализации принципов и содержания «Ядра высшего педагогического образования».

Ключевые слова: ядро высшего педагогического образования, программы педагогического бакалавриата, педагогический мониторинг, анализ программ педагогического бакалавриата, комплекс инструментов анализа образовательных программ.

Tatyana Yuryevna Medvedeva,
Galina Aleksandrovna Paputkova,
Inna Valentinovna Golovina,
Khozh-Akhmed Sultanovich Khaladov,
Anastasia Aleksandrovna Burilina
Moscow

**A set of tools for analyzing pedagogical bachelor's degree programs:
a qualitative assessment of the process of implementing the
“Core of Higher Pedagogical Education”**

The article examines the problems of organizing monitoring research in the education system, substantiates the methods of pedagogical monitoring from the perspective of developing a set of tools for analyzing the compliance of pedagogical bachelor's degree programs with the principles and structure of the “Core of Higher Pedagogical Education”, describes approaches to describing functions and types of monitoring. The paper defines the theoretical foundations and develops the structure of a monitoring study in the format of an analysis of future teacher training programs, including self-assessment, internal peer review and external audit. The approach proposed in the study to substantiate and develop a set of tools for analyzing the compliance of pedagogical bachelor's degree programs with the principles and structure of the “Core of Higher Pedagogical Education” expands the possibilities of improving the teacher training system based on interaction and coordination of the teaching content. This set of tools can be used as the basis for a systematic study of the processes of implementing the principles and content of the “Core of Higher Pedagogical Education”.

Keywords: the core of higher pedagogical education, pedagogical bachelor's degree programs, pedagogical monitoring, analysis of pedagogical bachelor's degree programs, a set of tools for analyzing educational programs.

Введение. Фундаментальным условием для формирования суверенной системы образования является создание единой целостной образовательной и воспитательной системы, объединяющей все субъекты системы образования. В Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 года подчеркивается роль качественной подготовки высококвалифицированных педагогов, готовых к решению профессиональных задач, потенциал

педагогического образования как основы устойчивого социального развития [10]. Перед системой образования стоит важная государственная задача – развитие личности подрастающего поколения, умеющего взаимодействовать с людьми в условиях современного общества, обладать духовно-нравственными качествами, иметь устойчивые ценностные позиции. Ключевая роль в решении поставленной задачи отводится учителю [4].

В изменяющейся ситуации важно сформировать единые рамочные подходы к содержанию и результатам подготовки учителя в любом вузе страны, что определило выработку единых подходов к формированию структуры и содержанию педагогического образования («Ядра высшего педагогического образования») и необходимость научных изысканий, направленных на организационное сопровождение процесса формирования единого образовательного пространства высшего педагогического образования [2; 3]. Изучение опыта формирования единых подходов к проектированию программ педагогического бакалавриата показывает, что реализация единства основывается на обсуждении, взаимодействии, совместной деятельности в реализации программ подготовки будущего учителя [5].

Исходя из требований к преобразованию содержания и внедрения единых подходов к проектированию программ подготовки учителей, обнаруживает актуальность работа, направленная на изучение процессов сопровождения и анализа, направленного на определение соответствия программ педагогического бакалавриата государственным задачам развития образования.

Целью исследования является разработка и обоснование комплекса инструментов анализа программ педагогического бакалавриата для качественной оценки процесса реализации «Ядра высшего педагогического образования».

Обзор литературы. В современных условиях формирование единого образовательного пространства рассматривается как важнейшая государственная задача, что предполагает внедрение единых подходов к проектированию содержания образования, принятие идеологии единства и преемственности участниками образовательной системы на всех уровнях. Основой реализации задач государственной образовательной политики является система подготовки будущего учителя, именно педагог транслирует важные смыслы подрастающему поколению. Опыт реализации единых подходов к проектированию программ педагогического бакалавриата («Ядра высшего педагогического образования») является ключевым направлением в решении вышеназванной государственной задачи. В связи с этим проблема организации анализа образовательных программ подготовки учителей с позиции соответствия «Ядру высшего педагогического образования», разработки инструментов анализа является востребованной.

Следует отметить, что образовательные инновации, организационные нововведения как правило сопровождаются организацией мониторинга, предполагающего сбор информации, а также ее анализ, принятие управленческих решений по совершенствованию процессов и систем. Мы опираемся на сложившееся в науке понимание мониторинга как специально организованной системы деятельности по получению объективной и достоверной информации об изучаемом процессе [1]. Мониторинг, понимаемый как систематическое наблюдение, анализ и оценка феноменов действительности, является предметом исследования в рамках педагогики, социологии, психологии и других отраслей знаний. С позиции каждой научной области формируются свои методологические и теоретические основания для осуществления процессов мониторинга. Многоаспектность и сложность формулировки понятия «мониторинг» связана еще и с тем, что оно апеллирует как к научной сфере, так и к сфере практики [6].

Применительно к нашему исследованию соответствует применение педагогического мониторинга как инструмента анализа педагогического процесса и образовательных систем (Л.Б. Сахарчук, А.В. Сотова, О.В. Втехина и др.) [7]. Ряд исследователей (Н.В. Абрамовских, В.Г. Горба, Н.И. Кочетова, А.И. Куприна, И.Б. Охрименко, Г.С. Созонова и др.) определяют педагогический мониторинг как многокомпонентный процесс, являющийся инструментом анализа и оценки результатов образовательной деятельности [11].

В качестве основных принципов педагогического мониторинга выделяются: научность, прогностичность, целостность, соответствие, непротиворечивость. Организация педагогического мониторинга, основанного на вышеперечисленных принципах позволяет эффективно отслеживать текущую ситуацию в образовательной системе, обеспечивать качественное внедрение инноваций, при участии всех субъектов образовательной деятельности [9]. Следует отметить классификацию педагогического мониторинга, представленную в работе И.А. Морковиной, разработанную на основе анализа исследований В.И. Андреева, А.Н. Майорова, Л.В. Львова, Е.А. Гнатышиной и др. (рис.1) [8]:



Рис. 1. Классификация педагогического мониторинга [8]

Позиции исследователей характеризуют феномен педагогического мониторинга как многофункциональное и многоуровневое явление, что отражает не только сбор и анализ информации, но и позволяет сформировать обоснование для принятия управленческих решений. В науке приняты следующие методы мониторинга в образовании: педагогическое наблюдение, самонаблюдение, метод самооценки и экспертной оценки, тестирование (психологическое и педагогическое), заполнение личностных опросников, анкетирование, письменный опрос, портфолио личных достижений, балльно-рейтинговая система и др. [8]. В рамках нашего исследования, направленного на разработку инструментов анализа программ педагогического образования в условиях внедрения «Ядра высшего педагогического образования», следует выделить следующие методы:

– самооценка – личностно-профессиональная оценка преподавателем себя, своего профессионального потенциала, собственного места в системе профессиональных отношений и образовательной среды в целом (В.Н. Репин, А.А. Ушаков, О.Г. Мельчекова, Т.М. Алиева, В.А. Скопа, С.Г. Поддуба);

– взаимоэкспертиза – процедура, рассматриваемая в контексте деятельностного характера содержания как важный инструмент оценки взаимодействия профессионалов, направленного на достижение проектируемых

результатов (Е.И. Снопкова, И.В. Гришина, В.И. Слободчиков, Н.Г. Алексеев);

– внешний аудит – независимая оценка результатов профессиональной деятельности, осуществляемая на основе процессного подхода, рассматриваемая как объективное средство улучшения качества образования (А.А. Эралиева, А.А. Кокшарова, Ю.Б. Рубин, В.В. Митрофанова, Н.Н. Ильяшенко, И.В. Новоселов, Л.Т. Яхина).

Проведенный анализ материалов, направленных на разработку подходов к проведению мониторинга, позволил сформулировать исследовательские вопросы научной работы: каким образом должна быть спроектирована программа мониторингового исследования, направленная на выявление качественных параметров взаимодействия участников процесса внедрения и реализации «Ядра высшего педагогического образования», на характеристику осмысленности его ключевых положений, идей и принципов, на анализ соответствия программ подготовки будущего учителя структуре и содержанию «Ядра высшего педагогического образования»; каковы должны быть теоретические основы комплекса инструментов, какова структура и набор методов для проведения анализа.

Методы исследования. В ходе работы была реализована аналитическая деятельность с применением следующих методов: анализ учебно-методической документации программ педагогического бакалавриата, анализ научных работ, направленных на исследование мониторинговых процессов, методы опроса,

обобщения и моделирования при разработке и обосновании комплекса инструментов анализа соответствия программ педагогического бакалавриата принципам и структуре «Ядра высшего педагогического образования».

Результаты исследования. Для определения теоретико-методических основ реализации исследования процессов внедрения единых подходов к структуре и содержанию программ педагогического бакалавриата в педагогических вузах, разработаны инструменты оценки и сопровождения реализации единых подходов, включающие разноаспектное оценивание: процесса формирования единства и процесс анализа результатов оценивания. Разработанные материалы представляют комплекс инструментов анализа соответствия программ педагогического бакалавриата

принципам и структуре «ядра высшего педагогического образования» (далее – Комплекс инструментов), который направлен на изучение процесса внедрения единых подходов («Ядра высшего педагогического образования») в систему подготовки педагога-предметника, анализ организации предметной, методической и практической подготовки студентов к педагогической деятельности. Комплекс инструментов состоит из трех компонентов, включающий проведение самооценки, внутреннюю взаимоэкспертизу, внешний аудит. Разработанный Комплекс инструментов включает формы и протоколы проведения внешней оценки (контент-анализа), взаимооценки (анкетирования) и самооценки (интервьюирования), а также протоколы фиксации результатов исследования и шкалу оценивания (табл. 1).

Таблица 1

Описание комплекса инструментов

Описание комплекса инструментов анализа соответствия программ педагогического бакалавриата принципам и структуре «ядра высшего педагогического образования»		
Внешний аудит	Внутренняя взаимоэкспертиза	Самооценка
<i>Цель проведения анализа</i>		
Установить соответствие программ педагогического бакалавриата принципам, структуре и ключевым положениям «ядра высшего педагогического образования»	Исследовать взаимодействие управленческой команды вуза по обеспечению внедрения принципов и структуры «ядра высшего педагогического образования»	Исследовать профессиональную самооценку преподавателей вуза по реализации принципов и структуры «ядра высшего педагогического образования» в профессиональной деятельности
<i>Методы проведения анализа</i>		
Анализ документации и собеседования с разными категориями сотрудников университета	Интервью	Анкетирование
<i>Критерии оценки</i>		
1. Программы педагогического бакалавриата полностью соответствуют принципам и ключевым положениям «ядра высшего педагогического образования», сотрудники университета реализуют идеи «ядра высшего педагогического образования» на высоком уровне осмысленности 2. Программы педагогического бакалавриата частично соответствуют принципам и ключевым положениям «ядра высшего педагогического образования», сотрудники университета осмысленно реализуют идеи «ядра высшего педагогического образования» 3. Программы педагогического	1. Деятельность управленческой команды вуза полностью обеспечивает внедрение принципов и ключевых положений «ядра высшего педагогического образования» 2. Деятельность управленческой команды вуза частично обеспечивает внедрение принципов и ключевых положений «ядра высшего педагогического образования» 3. Деятельность управленческой команды вуза не обеспечивает	1. Преподаватели вуза в полной мере реализуют принципы и ключевые положения «ядра высшего педагогического образования» в профессиональной деятельности 2. Преподаватели вуза частично реализуют принципы и ключевые положения «ядра высшего педагогического образования» в профессиональной деятельности 3. Преподаватели вуза не реализуют принципы и ключевые положения «ядра высшего педагогического образования» в профессиональной деятельности

бакалавриата не соответствуют принципам и ключевым положениям «Ядра высшего педагогического образования», сотрудники университета не реализуют идеи «Ядра высшего педагогического образования»	внедрение принципов и ключевых положений «Ядра высшего педагогического образования»	
--	---	--

Для качественной оценки процесса реализации «Ядра высшего педагогического образования» были разработаны бланки опроса и получения информации по каждому компоненту Комплекса инструментов, протоколы фиксации и анализа полученных материалов из педагогических вузов.

Структура Комплекса инструментов состоит из следующих компонентов:

– внешний аудит: программа анализа учебных планов образовательных программ педагогического бакалавриата и программа собеседования с разными категориями сотрудников университета – определение качественных параметров взаимодействия участников процесса внедрения и реализации «Ядра высшего педагогического образования», выявление соответствия принципам и ключевым положениям «Ядра высшего педагогического образования»;

– внутренняя взаимоэкспертиза: программа интервьюирования руководства, административно-управленческого персонала, преподавателей образовательной организации высшего образования – изучение качества процессов реализации единых подходов к подготовке педагогических кадров управленческой командой вуза;

– самооценка: анкетирование преподавателей образовательной организации высшего образования – самообследование преподавателями своей профессиональной деятельности с позиции реализации принципов «Ядра высшего педагогического образования».

Апробация разработанного Комплекса инструментов реализована методом экспертной оценки. Процедура экспертной оценки проходила с 15.06.2024 по 15.07.2024, к которой были привлечены эксперты из научного педагогического сообщества: 23 доктора

педагогических наук, со званием профессора, имеющие стаж научной деятельности не менее 5 лет и научные публикации в исследуемой области знаний из 7 педагогических вузов страны: ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина», ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского». Уровень подготовки участников экспертной оценки подтверждается их деятельностью в научных проектах и исследовательских программах по теме исследования. Апробационная процедура включала разработку карты апробации, направленной на оценку актуальности, научно-методической обоснованности и надежности Комплекса инструментов, соответствия диагностических решений идее исследования, оценку перспектив применения разработанного Комплекса инструментов в образовательной практике. Оценка производилась экспертами по пятибалльной шкале по каждому показателю. Кроме того, в карте апробации была возможность представить комментарии, описать замечания или предложения по коррекции и доработке Комплекса инструментов. По материалам заключений в процессе апробации Комплекса инструментов сформирована сводная таблица (Таблица 2).

Таблица 2

Сводная таблица результатов апробации Комплекса инструментов анализа соответствия программ педагогического бакалавриата принципам и структуре «Ядра высшего педагогического образования»

Показатели экспертной оценки	Средняя оценка
Актуальность предложенного Комплекса инструментов	5
Теоретическая обоснованность предложенного Комплекса инструментов	4,7
Практическая значимость предложенного Комплекса инструментов	4,8

Учет готовности сотрудников к взаимодействию в реализации идей «ядра высшего педагогического образования»	4,5
Оценка перспектив реализации предложенного Комплекса инструментов в образовательной практике	4,7
Обобщенная средняя оценка по всем показателям	4,7

Анализ результатов проведения экспертной оценки апробации показал, что эксперты определили высокий уровень актуальности предложенного Комплекса инструментов, особо отметили значимость разработки в образовательной практике. Предложения экспертов в части теоретической проработанности определили направление совершенствования предложенного Комплекса инструментов.

Заключение. Предложенный в исследовании подход к разработке Комплекса инструментов анализа соответствия программ педагогического бакалавриата принципам и структуре «Ядра высшего педагогического образования» расширяет возможности совершенствования системы подготовки учителя на основе взаимодействия и согласования содержания обучения. Работа по реализации

единых подходов к проектированию программ подготовки будущего учителя является многоуровневой, включает промежуточный анализ результатов внедрения, корректировку программ в соответствии с новыми требованиями и вызовами. Данный процесс предполагает сопровождение совместной деятельности, направленной на согласование единых позиций и общих смыслов в реализации образовательной деятельности. Кроме того, актуальный вектор развития системы образования в части формирования единого образовательного пространства определяет необходимость проведения аналитических исследований программ педагогического бакалавриата, что позволит развивать отечественную систему образования в соответствии с задачами реализации государственной образовательной политики России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Басюк, В.С. Результаты мониторинга педагогического образования: ценностно-смысловая интерпретация / В.С. Басюк, Е.И. Казакова, Е.Г. Врублевская. – Текст : непосредственный // Вестник Московского университета. Серия 20: Педагогическое образование. – 2022. – Т. 20, № 4. – С. 152-168.
2. Головина, И.В. Императивы формирования образовательного пространства высшего педагогического образования / И.В. Головина. – Текст : непосредственный // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева (Вестник КГПУ). – 2024. – № 2 (68). – С. 5-15.
3. Головина, И.В. Практика организации взаимодействия педагогических вузов в формировании единого образовательного пространства / И.В. Головина. – Текст : непосредственный // Проблемы современного педагогического образования. – 2024. – № 82-3. – С. 108-111.
4. Государственная образовательная политика: ценностноцелевые ориентиры современного педагога / Л.А. Гулюк, И.В. Головина, А.К. Крупченко [и др.]. – Текст : непосредственный // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2023. – № 4 (91). – С. 13-20.
5. Евдокимова, В.Е. Сетевое взаимодействие как форма совместной деятельности образовательных учреждений / В.Е. Евдокимова, О.А. Кириллова. – Текст : непосредственный // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2021. – № 4 (52). – С. 59-63.
6. Львов, Л.В. Педагогический мониторинг: содержательно-функциональный анализ / Л.В. Львов. – Текст : непосредственный // Современная высшая школа: инновационный аспект. – 2013. – № 1.
7. Майоров, А.Н. Мониторинг в образовании / А.Н. Майоров. – 3-е изд. – Москва : Интеллект-Центр, 2005. – 12 с. – Текст : непосредственный.
8. Морковина, И.А. К вопросу о педагогическом мониторинге / И.А. Морковина. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2022. – № 51 (446). – С. 204-208. – URL: <https://moluch.ru/archive/446/98209/> (дата обращения: 12.06.2024).
9. Радченко, Н.В. Анализ взаимосвязи принципов и функций организации педагогического мониторинга / Н.В. Радченко. – Текст : непосредственный // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2016. – № 6 (57). – С. 201-204.
10. Распоряжение Правительства РФ от 24 июня 2022 г. № 1688-р «О Концепции подготовки педагогических кадров для системы образования на период до 2030 г.». – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447> (дата обращения: 12.06.2024).
11. Семенова, Д.Г. Функциональная направленность педагогического мониторинга в системе образования / Д.Г. Семенова. – Текст : непосредственный // Мир науки. – 2015. – № 3. – С. 45.

REFERENCES

1. Basyuk V.S., Kazakova E.I., Vrublevskaya E.G. Rezul'taty monitoringa pedagogicheskogo obrazovaniya: tsennostno-smyslovaya interpretatsiya [The results of monitoring pedagogical education: value-semantic interpretation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20: Pedagogicheskoe obrazovanie* [Bulletin of the Moscow University. Episode 20: Teacher Education], 2022, no. 20, pp. 152-168.
2. Golovina I.V. Imperativy formirovaniya obrazovatel'nogo prostranstva vysshego pedagogicheskogo obrazovaniya [Imperatives of the formation of the educational space of higher pedagogical education]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astafeva (Vestnik KGPU [Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V.P. Astafiev (Bulletin of the KSPU)]*, 2024, no. 2 (68), pp. 5-15.
3. Golovina I.V. Praktika organizatsii vzaimodeystviya pedagogicheskikh vuzov v formirovanii edinogo obrazovatel'nogo prostranstva [The practice of organizing the interaction of pedagogical universities in the formation of a single educational space]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya* [Problems of modern pedagogical education], 2024, no. 82-3, pp. 108-111.
4. Gulyuk L.A., Golovina I.V., Krupchenko A.K., Medvedeva T.Yu., Khaladov H.A.S. Gosudarstvennaya obrazovatel'naya politika: tsennostno-tselevye orientiry sovremennogo pedagoga [State educational policy: value-oriented guidelines of a modern teacher]. *Munitsipal'noe obrazovanie: innovatsii i eksperiment* [Municipal education: innovation and experiment], 2023, no. 4(91), pp. 13-20.
5. Evdokimova V.E., Kirillova O.A. Setevoe vzaimodeystvie kak forma sovместной deyatel'nosti obrazovatel'nykh uchrezhdenij [Networking as a form of joint activity of educational institutions]. *Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Shadrinsky State Pedagogical University], 2021, no. 4 (52), pp. 59-63.
6. L'vov L.V. Pedagogicheskii monitoring: sodержatel'no-funktsional'nyy analiz [Pedagogical monitoring: content and functional analysis]. *Sovremennaya vysshaya shkola: innovatsionnyy aspekt* [Modern higher education: an innovative aspect], 2013, no. 1.
7. Mayorov A.N. Monitoring v obrazovanii [Monitoring in education]. Moscow: Intellekt – Tsentr, 2005. 12 p.
8. Morkovina I.A. K voprosu o pedagogicheskom monitoringe [On the issue of pedagogical monitoring]. *Molodoy uchenyy* [A young scientist], 2022, no. 51 (446), pp. 204-208. URL: <https://moluch.ru/archive/446/98209/> (Accessed 12.06.2024).
9. Radchenko N.V. Analiz vzaimosvyazi printsipov i funktsiy organizatsii pedagogicheskogo monitoringa [Analysis of the relationship between the principles and functions of the organization of pedagogical monitoring]. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta* [Bulletin of the North Caucasus Federal University], 2016, no. 6 (57), pp. 201-204.
10. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 24 iyunya 2022 g. № 1688-r «O Kontseptsii podgotovki pedagogicheskikh kadrov dlya sistemy obrazovaniya na period do 2030 g.» [Decree of the Government of the Russian Federation dated June 24, 2022 No. 1688-r "On the Concept of teacher training for the education system for the period up to 2030]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/404830447> (Accessed 12.06.2024).
11. Semenova D.G. Funktsional'naya napravlenost' pedagogicheskogo monitoringa v sisteme obrazovaniya [The functional orientation of pedagogical monitoring in the education system]. *Mir nauki* [The world of science], 2015, no. 3, pp. 45.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Т.Ю. Медведева, кандидат педагогических наук, доцент, начальник отдела управления взаимодействия с педагогическими вузами, Государственный университет просвещения, г. Москва, Россия, e-mail: ttancher@yandex.ru.

Г.А. Папуткова, доктор педагогических наук, заместитель начальника управления взаимодействия с педагогическими вузами, Государственный университет просвещения, г. Москва, Россия, e-mail: pag549@rambler.ru.

И.В. Головина, кандидат химических наук, доцент, Начальник управления взаимодействия с педагогическими вузами, Государственный университет просвещения, г. Москва, Россия, e-mail: igolovina1@yandex.ru.

Х.С. Халадов, кандидат философских наук, доцент, проректор, Государственный университет просвещения, Москва, Россия, e-mail: haladov70@mail.ru.

А.А. Бурилина, начальник отдела управления взаимодействия с педагогическими вузами, Государственный университет просвещения, г. Москва, Россия, e-mail: burilina.nastasia@mail.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

T.Y. Medvedeva, Ph. D. in Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Interaction with Pedagogical Universities, Federal State University of Education, Moscow, Russia, e-mail: ttancher@yandex.ru.

G.A. Paputkova, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Department of Interaction with Pedagogical Universities, Federal State University of Education, Moscow, Russia, e-mail: pag549@rambler.ru.

I.V. Golovina, Ph. D. in Chemical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Interaction with Pedagogical Universities, Federal State University of Education, Moscow, Russia, e-mail: igolovina1@yandex.ru.

Kh.S. Khaladov, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor, Vice-Rector, Federal State University of Education, Moscow, Russia, e-mail: haladov70@mail.ru.

A.A. Burilina, Head of the Department of Interaction with Pedagogical Universities, Federal State University of Education, Moscow, Russia, e-mail: burilina.nastasia@mail.ru.