

Людмила Николаевна Семенова,
Вероника Викторовна Карпова,
Татьяна Евгеньевна Кусакина
г. Санкт-Петербург

Метапредметные результаты в обучении истории: учительские пробы построения метапредметных заданий (на примере 6 класса)

В данной статье поднимается проблема достижения метапредметных результатов в обучении истории. Достижение метапредметных результатов наряду с личностными и предметными результатами является одним из показателей качества отечественного образования. За последние годы накоплен определенный педагогический опыт в организации учебного процесса в школе на основе системно-деятельностного подхода, направленного на достижение требований ФГОС. Однако сам образовательный процесс и его элементы вызывают вопросы, связанные с отсутствием методических рекомендаций и пособий по осуществлению и обеспечению таких требований стандарта, как метапредметные результаты. В условиях дефицита необходимых ресурсов учителя самостоятельно пытаются разрабатывать метапредметные задания для учащихся разных возрастов. В данной публикации представлен опыт создания метапредметных заданий по одной из тем курса истории в 6 классе.

Ключевые слова: стандарт образования, системно-деятельностный подход в обучении, урок истории, управление знаниями на уроке, метапредметные результаты.

**Lyudmila Nikolaevna Semenova,
Veronika Viktorovna Karpova,
Tatyana Evgenevna Kusakina
St. Petersburg**

Meta subject results in teaching history: teachers' tests of constructing meta-subject tasks (on the example of 6th grade)

This article raises the problem of achieving meta subject results in teaching history. The achievement of meta subject results along with personal and subject results is one of the indicators of the quality of domestic education. In recent years, certain pedagogical experience has been accumulated in the organization of the educational process at school on the basis of a system-activity approach aimed at achieving the requirements of the Federal State Educational Standard. However, the educational process itself and its elements raise questions related to the lack of methodological recommendations and manuals for implementing and ensuring such requirements of the standard as meta-subject results. In conditions of a shortage of necessary resources, teachers independently try to develop meta-subject tasks for students of different ages. This publication presents the experience of creating meta-subject tasks on one of the topics of the history course in the 6th grade.

Keywords: standard of education, system-activity approach in teaching, history lesson, knowledge management in the classroom, meta-subject results.

В дискуссиях конца 1990-х – начала 2000-х годов о целях исторического образования ряд методистов, ученых и педагогов пришли к выводу о необходимости «формирования культуры исторического мышления» [2, С. 18]. Среди форм учебных занятий особое внимание уделялось урокам-практикумам, где ученики могли представить результаты своей самостоятельной практической и творческой деятельности или осваивали сложные познавательные приемы. Именно эти уроки нацеливали учителей и учеников на применение полученных знаний и умений в конкретной учебной ситуации. Тогда и были разработаны первые памятки и алгоритмы по решению познавательных, а затем и практических задач [2, С. 55-56]. Именно в это время передовая педагогическая общественность обозначила задачу осуществления принципа: от цели к результату.

Важнейшие ориентиры современной педагогической науки и образовательной политики, цели образования нашли свое воплощение в образовательных стандартах 2010-2012 гг. и

обновленном стандарте основного общего образования 2021 года [8]. ФГОС содержит конкретные требования к результату и определению уровня образования, и каждого урока. На уроке в интересах достижения поставленной цели выступают в единстве учащиеся и педагог, содержание образовательного процесса, средства, методы и технологии достижения поставленных целей и, что сегодня особенно важно, «управление знаниями как процессом познания в созданных педагогом условиях...» [3, С. 60].

Система управления знаниями учащихся на уроке включает организацию системы учебно-воспитательного процесса. Это означает организацию деятельности учащихся и учителя и их взаимодействие в ходе урока [3, С. 62]. Учителя современной школы на практике используют ряд приемов и заданий технологии управления познавательной деятельностью на уроке [6, С. 12]. Как отмечает лидер петербургской методической школы Наталья Николаевна Лазукова, сегодня «возникает объективная проблема обеспечения в

предметном обучении единства в освоении большого по объему исторического содержания и одновременного овладения школьниками способами учебной деятельности» [6, С. 5-6]. Современные образовательные технологии и технологии развития универсальных учебных действий позволяют решать комплекс задач, в частности в организации самостоятельной деятельности учащихся, их мыследеятельности [4; 12; 13].

Однако, по всем элементам методического обеспечения учебного процесса в условиях системно-деятельностного подхода у педагогов имеются вопросы, а сама модель обучения истории, соответствующая требованиям ФГОС, складывается крайне медленно. Как показывает анализ реальной практики работы учителя, достигают запланированного результата на уроке от 30 до 60% учащихся [3, С. 59].

Сегодня мы подошли к тому, что требование стандарта о достижении конкретных результатов (личностных, метапредметных, предметных) достигается не только путем усвоенных учащимися алгоритмизированных действий, но и выработанных у них самостоятельных и свободных действий. Н.И. Запорожец в свое время отмечала, что после выработки общего подхода к решению однотипных задач необходимо переходить к «управлению умственным развитием и познавательной активностью школьников» (5, С. 5). Сегодня значительное место в характеристике планируемых результатов занимают умения школьников. С одной стороны, они рассматриваются как «маркеры», показывающие, «какое операционное содержание предполагает данный результат», с другой, как «связующая категория между планируемым результатом и видами заданий, с помощью которых он может быть достигнут» [1, С. 17].

Ни для кого не секрет, что в настоящее время у учащихся наблюдается слабая мотивация к учебе. Это обстоятельство имеет как объективные, так и субъективные причины, в том числе методические. Поэтому современный учитель ставит перед собой двоякую цель: создать условия для сохранения (возрождения) интереса детей к учению, а также выработать эффективную методику, найти эффективные технологии. Метапредметный подход открывает перед учителем новые возможности, позволяя вместе с учеником погрузиться в увлекательный процесс познания.

Сегодня все чаще говорят о метапредметном подходе и метапредметных результатах в обучении в связи с формированием универсальных учебных действий как составляющей фундаментального ядра образования. Метапредметный подход обеспечивает переход от предметного обучения к целостному образному восприятию мира, к метадеятельности, определяемой уровнем владения метазнаниями и метаспособами. Под метазнанием принято понимать знания о знании, т.е. о его структуре, свойствах, приемах и методах познания и возможностях

использования этого знания. Метазнания превращают человека из «знающего в думающего» [14, С. 85]. Метаспособы – это способы применения знаний, носящие универсальный характер. Будучи присвоенными учениками, т.е. самостоятельно применяемые ими в учебной и внеучебной деятельности, они становятся метаумениями, позволяющими решать поставленные задачи независимо от предметной области.

Метапредметность как принцип интеграции содержания образования формирует у учащихся отношение к изучаемому предмету как к системе знаний о мире. Метапредметный подход обеспечивает целостность общекультурного личностного и познавательного развития и саморазвития ребенка, преемственность всех ступеней образовательного процесса, лежит в основе организации и регуляции любой деятельности ученика независимо от предметного содержания.

Метапредметный подход в изучении отдельного предмета проявляется в том, что учитель «раскрывает грани существующих обобщенных систем понятий, целостного понимания мира. И наоборот, из общей картины мира выводит отдельные элементы, помогающие освоить знания отдельного предмета. Таким образом, обучающийся получает знания не только от учителя, но и опирается на свой жизненный опыт, знания из смежных предметов, прожитых им ситуаций» [9, С. 38].

Любой ли вопрос, задание может быть метапредметным? Какое задание будет метапредметным и при каких условиях?

Для достижения метапредметных результатов наибольшее распространение в опыте обучения получили разработка и применение специальных заданий, направленных на использование обобщенных способов деятельности. Однако дальнейшее продвижение в этом направлении затрудняется недостаточным вниманием к типологизации накопленного материала, а отсюда – к трудностям выбора того вида задания, который наиболее соответствует педагогическому замыслу урока и его возможностям в достижении метапредметного результата. Кроме того, пока не удается найти подходы к выстраиванию педагогически обоснованной системы овладения УУД в горизонтальных (межпредметных) и вертикальных (по уровням образования) связях. Практически отсутствует различие заданий, направленных на формирование УУД, от тех, что уместно использовать для диагностики их сформированности.

В основе метапредметности лежит специальная деятельность по построению учебного познания – исследовательская, эвристическая, проектная, коммуникативно-диалоговая, дискуссионная, игровая. Суть деятельности заключается в том, что усвоение любого материала (понятия, способа действия и т.п.) происходит в процессе решения

практической или исследовательской задачи, познавательной проблемной ситуации. При этом, чем сложнее ситуация, тем выше личностный развивающий потенциал учащихся и самого занятия.

Готовых метапредметных заданий, которые можно было бы использовать на уроках истории и обществознания в методической литературе дефицит. Следовательно, это вызывает потребность учителя в самостоятельной творческой работе по составлению метапредметных заданий. Это сложный, но в то же время увлекательный процесс.

Любое задание содержит условие (развёрнутое или краткое) и требование (вопрос), в котором «содержится и указание на способ деятельности (познавательную операцию): сравните, обобщите и сделайте вывод, конкретизируйте положение, подведите под общее понятие и т.п.». Каждую из этих операций можно рассматривать как некое универсальное учебное действие. Следовательно, практически каждое задание можно классифицировать как метапредметное, для чего необходимо перевести способы деятельности в объекты формирования или диагностики. При этом «включать всю необходимую для выполнения задания информацию в его условие или оперировать теми знаниями, которые рассмотрены на данном уроке». Возможна и избыточная информация [10, С. 10]. Следует отметить, что, на наш взгляд, разработка метапредметных заданий должна осуществляться комплексно, по той или иной теме в целом, а не в виде разрозненных и эпизодических заданий.

Приведём пример метапредметных заданий по теме «Расселение и занятия восточных славян» (6 класс, история России). Данные задания составлены

на основе целенаправленного отбора дополнительной информации, иллюстративного материала, текста учебника. Усвоение темы осуществляется на основе взаимосвязанной работы ученика с основным текстом и другими источниками учебной информации, в нашем случае это иллюстративный материал. Учитель организует поэтапное освоение умений познавательной деятельности.

Тема «Расселение и занятия восточных славян»

Метапредметные задания

Задание 1.

На основе исторической карты и рисунков определите, где и как жили восточные славяне. В чём особенности их жилищ?

Какие выводы можно сделать на основе сравнения северных и южных жилищ восточных славян?

Формируемые умения:

1) Извлечение информации из условно-графической наглядности (карта).

2) Извлечение информации на основе сравнения рисунков.

3) Умение делать выводы.

4) Установление причинно-следственных связей.

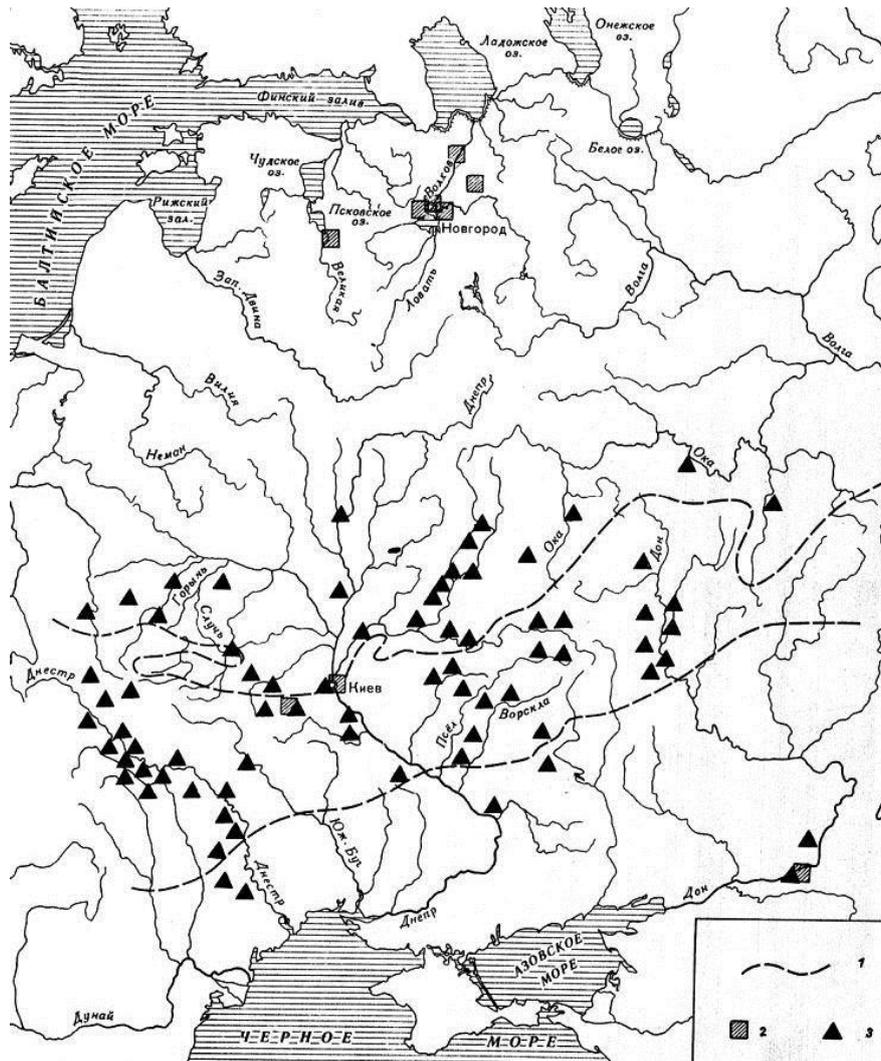
Задание 1. Вариант 1 (для слабых учеников, учащихся с ОВЗ)

Изучи карту и рисунки, ответь на вопросы:

1) Где больше проживало населения Руси: на юге или на севере? Как ты думаешь, почему?

2) Какой тип жилища был распространён на севере и юге Руси? Чем отличаются жилища, опиши? Почему существовала разница в постройках?

3) Какие выводы мы можем сделать о жизни восточных славян на основе карты?



Карта 1. Распространение наземных и полуземляночных жилищ в IX – первой половине X в.
Обозначения: 1 – граница лесостепи, 2 – наземные жилища, 3 – полуземлянки
Взято из: Буровский А. Новгородская альтернатива. Подлинная столица Руси. – М.: ЭКСМО, 2010. – С. 26.

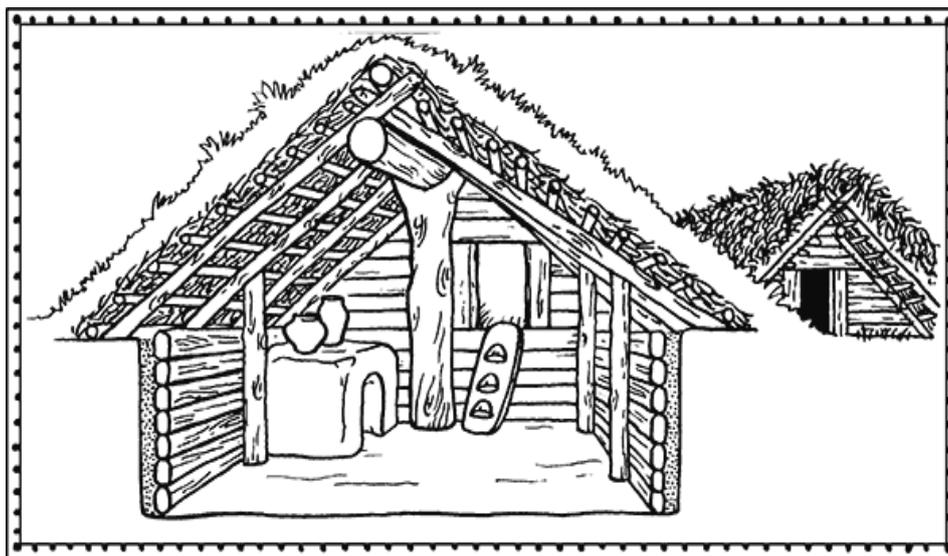


Рис.1. Полуземлянка (юг Руси)

Взято из: Семенова М. Мы-славяне. – СПб.: Азбука-классика, 2009. – URL: <https://iknigi.net/avtor-mariya-semenova/91392-my-slavyane-mariya-semenova/read/page-8.html> (дата обращения 20.03.2023)

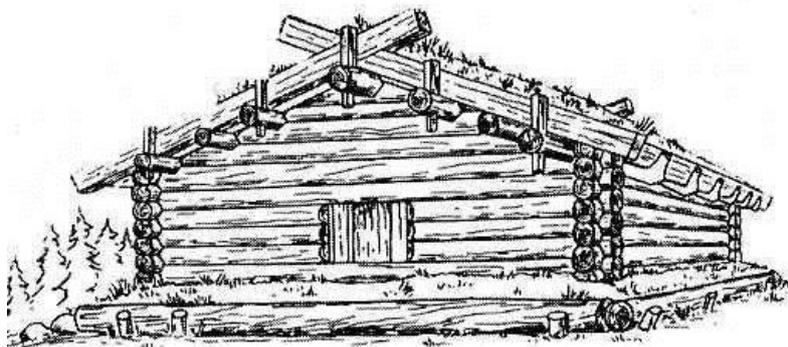


Рис.2. Наземное бревенчатое жилище (север Руси)

Взято из: Семенова М. Мы-славяне. – СПб.: Азбука-классика, 2009. – URL: <https://iknigi.net/avtor-mariya-semenova/91392-my-slavyane-mariya-semenova/read/page-8.html> (дата обращения 20.03.2023)

Задание 1. Вариант 2 (для сильных учеников)

Изучите карту и рисунок.

- 1) Какие выводы можно сделать о жизни восточных славян на юге и севере Руси?
- 2) Предположите, какие жилища могли быть у восточных славян, населявших территорию современной Ленинградской области: наземные или полуземлянки? Обратите внимание, что Ленинградская область имеет огромное количество рек и озёр, а климат области неустойчивый.

Комментарий к заданию 1.

Когда у восточных славян сформировалось государство Древняя Русь, то основной разновидностью жилищ была полуземлянка. Для того, чтобы ее соорудить, выкапывали огромную квадратную яму. Глубина ее должна быть около метра. Стенки ямы обносили срубом (досками), который возвышался над землей еще на один метр. Таким образом, получалось жилище, которое наполовину находилось в земле, а наполовину – над ней. Вход в него был с южной стороны.

Обязательно делали лестницу, чтобы было удобно спускаться вниз.

Однако, к X-XI на юге Руси стали преобладать полуземлянки, а на севере Руси – наземные бревенчатые жилища.

Плотность населения увеличивалась к югу (данные археологических раскопок показаны на карте). Большое количество воды на севере (осадки, реки, озёра, болота) ускорили появление наземных жилищ и т.д.

Задание 2.

Рассмотрите рисунок. Опишите, что вы видите. Вот таких людей, как на этой картинке, можно было встретить близ славянских сёл с названиями: Бортники, Бортницы, Добрые пчелы, Борти, Бортяки, Бортели и др.

1) Предположи, какое занятие славян, живших в этих населенных пунктах, было основным для них?

2) Назови орудия труда и приспособления, изображенные на рисунке. Расскажи, как они применялись.

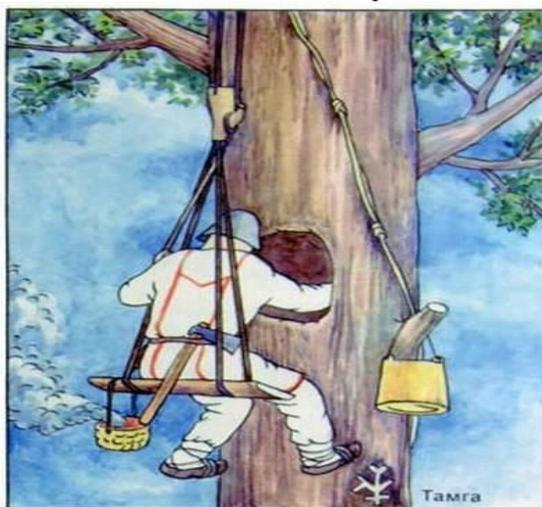


Рис. 3. Бортничество

Взято из: URL: https://sun9-71.userapi.com/impf/c841327/v841327426/f234/MpMjhRMUHH8.jpg?size=400x525&quality=96&sign=315da6ec962949103797109019b6638e&cc_uniq_tag=yеY-1B3zGenPLwO09-kairil35UzfSt79fVx87Ej_Wo&type=album (дата обращения 20.03.2023)

Комментарий к заданию 2.

Боргничество – древнейший промысел и первоначальная форма культурного пчеловодства – основано на содержании и разведении пчел в бортях, приспособленных для этой цели специально выдолбленных искусственных дуплах в растущих деревьях, таких как сосна, липа, дуб, осина.

Формируемые умения:

- 1) Извлечение информации из рисунка.
- 2) Извлечение информации из текста.
- 3) Умение сделать вывод.

4) Установление причинно-следственных связей.

Задание 3.

Ремесленники на Руси научились получать металлическую проволоку методом волочения.

Ювелиры использовали медную, серебряную и золотую проволоку для украшений.

Как ты думаешь, для какого изделия кузнецам необходимо было 600 метров железной проволоки, толщиной 2 мм?



Рис. 4. Ремесленник

Взято из: URL: https://sun9-41.userapi.com/impf/c622416/v622416132/2107f/X4GYwv97qik.jpg?size=400x369&quality=96&sign=81404de0c3e4edb3d3804561ff410215&c_uniq_tag=OR0tL0z2o1RIwWXuQ_Ft4eFhRcuw06oj_jQ2tvVhRRg&type=album (дата обращения 20.03.2023)

Комментарий к заданию 3.

Проволоку получали двумя методами. Первый: просто ковали прут до нужной толщины, что длилось очень долго, и проволока получалась неравномерной. Более производительным был

метод волочения (потому и «про-волока»), дававший и более качественный продукт. Он заключался в протягивании прута через ряд последовательно уменьшающихся конусообразных отверстий в железной доске.

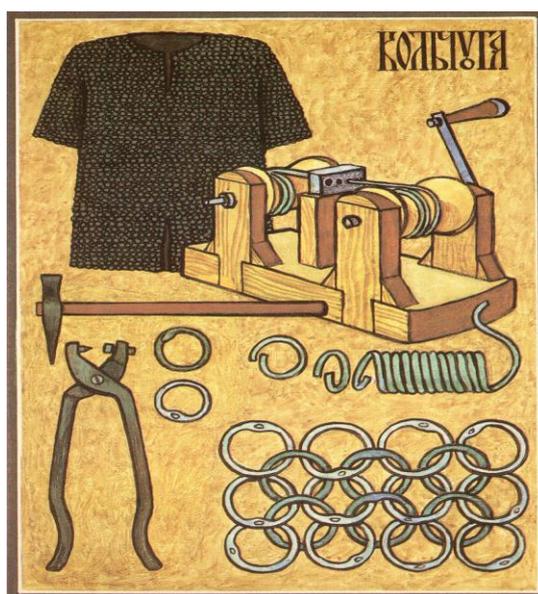


Рис. 5. Кольчуга

Взято из: Русские доспехи IX-XVII вв. – URL: <http://www.mglin-krai.ru/radimichi-i-drevnyaya-rus/286-russkie-dospekhi-x-xvii-vekov> (дата обращения 20.03.2023)

Формируемые умения:

- 1) Извлечение информации из рисунка.
- 2) Извлечение информации из текста.
- 3) Умение делать вывод на основе полученной информации.

Задание 4.

Потребность в кожаных изделиях у населения русских городов была велика. Сырьем для кожевников служили воловьи, козлиные и конские шкуры.

Древние названия: усмие (усма, усние), хъз, кола, чревиe означают виды шкур. Слова «усмие» и «кожа» в дальнейшем становятся синонимами, но первоначально они различались по смыслу.

«Кожемяка» и «усмошвец». Первый из них связан с первичной обработкой кожи, когда ее нужно мять, смягчить. Здесь для ее обозначения употреблено слово «кожа». Выделанную кожу кроили и сшивали.

Предположи, как перевести на современный русский язык слово «усмошвец»?

Комментарий к заданию 4.

По свидетельству летописцев кожевнный промысел у славян был известен в VI—VII вв., правда, кожаных вещей дошло до нас очень мало, чаще всего это была обувь из дубленых шкур. При раскопках в Москве и Новгороде были обнаружены кожевнные мастерские, существовавшие в XI-XII вв. Изготавливали в них шитые золотом и серебром пояса, перчатки, конскую упряжь, пергамент, но главное – обувь!

И сегодня востребована профессия *сапожник*.

Формируемые умения:

- 1) Извлечение информации из текста.
- 2) Умение делать вывод на основе полученной информации
- 3) Межпредметные умения (русский язык, словообразование)

Задание 5

Перед вами однокоренные слова – брат, братина и братчина. Все знают значение слова брат. Братчина – древний славянский обряд, который сопровождал большинство празднеств наших предков. В переводе с древнерусского "братчина" означает – пиршество, устраиваемое в складчину, то есть общинный праздничный пир. Русская братчина нередко сочеталась с крупными годовыми праздниками, была приурочена к окончанию сбора урожая, а также ко дням почитания верховных божеств славянского языческого пантеона.

Предположи, что на пиру называли словом «братина». Как братину использовали во время пира?

Комментарий к заданию 5.

Братина – сосуд, который использовался в Древней Руси во время пиров. Братины с мёдом передавались по кругу «от брата к брату». Отсюда, очевидно, и пошло название сосуда.

Формируемые умения:

- 1) Извлечение информации из текста.

2) Умение делать вывод на основе полученной информации

3) Межпредметные умения (русский язык, однокоренные слова).

В целом, по мере выработки определенных умений метапредметного характера, основными в данной серии заданий являются умения познавательного характера:

- извлечение информации, содержащейся в источнике;
- актуализация необходимых знаний из смежных курсов и синтез этих знаний;
- осуществление множественного выбора из предложенного перечня по заданным параметрам;
- умение связать частные проявления с общими характеристиками;
- умение связать информацию текста с другими внетекстовыми источниками информации;
- использовать межпредметные и предметные понятия.

Метапредметность есть новый подход к современному образованию. Он имеет место в Федеральных государственных образовательных стандартах общего образования, где ученик выступает в качестве активного участника образовательного процесса. И также как учитель он является субъектом управления процессом достижения метапредметных результатов образовательной деятельности [11, С. 126].

В условиях формирования метапредметных результатов особое внимание должно быть уделено их оценке. Как указывает И.В. Муштавинская, «оценивание метарезультатов является формирующим. Задания метапредметного характера, которые учитель использует в рамках текущей оценки, значительно отличаются от привычных оценочных средств, которые раньше использовал учитель» [7, С. 210]. Оценивание метапредметных результатов не предполагает выставления традиционной отметки. Принимая во внимание, что одним из метапредметных результатов обучения является формирование регулятивных умений, включающих самоконтроль, в т.ч. «владеть способами самоконтроля», «объяснять причины достижения (недостижения) результатов деятельности, давать оценку приобретенному опыту», «оценивать соответствие результата цели и условиям» [8, п. 43.2.2.], целесообразно для оценки метапредметных результатов в том числе использовать задания на самооценку.

Приведем пример самооценки достигнутых результатов учениками 6 класса при выполнении предложенных выше метапредметных заданий (карточки с показателями выдаются каждому ученику).

Задание. Поставь знак V (+) в строку, которая соответствует результату твоей работы на уроке (верхняя строка скрыта от учащихся).

Таблица оценки результативности

Знак	Показатель результативности и успешности
	при выполнении задания работал самостоятельно, трудности не испытал, было интересно, результатом доволен, проявил умения работать с картой, извлекать информацию из учебного материала (текст, рисунок) и делать выводы самостоятельно
	при выполнении задания работал практически самостоятельно, появившиеся затруднения устранял при участии учителя или товарищей, было интересно, результатом частично доволен, удалось показать некоторые умения в работе с картой и учебной информацией, формулированием выводов
	выполнение задания вызвало затруднения, потребовалась помощь учителя (товарищей) при ответах на ряд вопросов, в целом было интересно, достигнуть положительного результата удалось благодаря совместным действиям с классом, свои умения смог проявить не полностью

Итак, в условиях системно-деятельностного подхода учитель организует образовательную среду управления процессом освоения знаний и овладение учащимися разнообразными умениями. Педагогическая задача учителя: приобретение учащимися опыта осознанных учебных действий и действий, связанных с самооцениваем и

взаимооцениванием. Безотметочное оценивание должно стать нормой при метапредметном подходе.

Многие учителя в своей педагогической практике давно применяют элементы метапредметности. А составлению метапредметных заданий вполне реально научиться, стоит только захотеть работать над этим.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Алексашкина, Л.Н. История. Планируемые результаты. Система заданий. 5-9 классы : пособие для учителей общеобразоват. организаций / Л.Н. Алексашкина, Н.И. Ворожейкина ; под ред. Г.С. Ковалёвой, О.Б. Логиновой. – Москва : Просвещение, 2014. – 128 с. – Текст : непосредственный.
2. Вяземский, Е.Е. Как сегодня преподавать историю в школе : пособие для учителя / Е.Е. Вяземский, О.Ю. Стрелова. – 2-е изд. – Москва : Просвещение, 2000. – 112 с. – Текст : непосредственный.
3. Жилина, А.И. Системно-деятельностный подход к управлению знаниями на уроке в соответствии с требованиями ФГОС / А.И. Жилина. – Текст : электронный // Человек и образование. – 2017. – № 4 (53). – С. 59-63. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemno-deyatelnostnyy-podhod-k-upravleniyu-znaniyami-na-uroke-v-sootvetstvii-s-trebovaniyami-fgos/viewer> (дата обращения: 19.03.2023).
4. Заир-Бек, С.И. Развитие критического мышления на уроке : пособие для учителей общеобразоват. учреждений / С.И. Заир-Бек, И.В. Муштавинская. – 2-е изд., дораб. – Москва : Просвещение, 2011. – 223 с. – Текст : непосредственный.
5. Запорожец, Н.И. Развитие умений и навыков в процессе преподавания истории (IV – VIII классы) : пособие для учителей / Н.И. Запорожец. – Москва : Просвещение, 1978. – 144 с. – Текст : непосредственный.
6. Лазукова, Н.Н. Деятельностный подход в обучении истории: проблемы и пути их решения / Н.Н. Лазукова. – Текст : непосредственный. // Деятельностный подход в историческом и обществоведческом образовании. РГПУ имени А.И. Герцена. – Санкт-Петербург: ЭлекСис, 2009. – С. 4-22.
7. Муштавинская, И.В. Система формирования и оценки метапредметных результатов / И.В. Муштавинская. – Текст : электронный // Проблемы современного педагогического образования. – 2019. – № 63-1. – С. 208-211. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-formirovaniya-i-otsenki-metapredmetnyh-rezultatov/viewer> (дата обращения: 19.03.2023).
8. Российская Федерация. Министерство просвещения. Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования : приказ от 31 мая 2021 г. № 287. – URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/238eb2e61e443460b65a83a2242abd57.pdf>. – Текст : электронный (дата обращения: 19.03.2023).
9. Рудакова, О.А. Использование метапредметного подхода в организации урочной и внеурочной деятельности в современной школе / О.А. Рудакова. – Текст : электронный // Вестник Томского государственного педагогического университета. – 2015. – № 8 (161). – С. 36-42. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-metapredmetnogo-podhoda-v-organizatsii-urochnoy-i-vneurochnoy-deyatelnosti-v-sovremennoy-shkole> (дата обращения: 19.03.2023).
10. Сборник метапредметных заданий: история, обществознание, география. 5-9 классы. ФГОС / Э.М. Амбарцумова, Е.А. Гевуркова, С.Е. Дюкова [и др.] ; сост. и ред. А.Ю. Лазебникова, И.Ю. Синельников. – Москва : Экзамен, Институт стратегии развития образования РАО, 2018. – 191 с. – Текст : непосредственный.
11. Селиванова, О.Г. Управление процессом достижения школьниками метапредметных результатов образовательной деятельности / О.Г. Селиванова, Н.В. Гасникова. – Текст : электронный // Вестник Вятского государственного университета. – 2018. – № 4. – С. 119-129. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-protsessom-dostizheniya-shkolnikami-metapredmetnyh-rezultatov-obrazovatelnoy-deyatelnosti> (дата обращения 19.03.2023).

12. Современные педагогические технологии основной школы в условиях ФГОС / О.Б. Даутова, Е.В. Иваньшина, О.А. Ивашедкина [и др.]. – Санкт-Петербург : КАРО, 2014. – 176 с. – Текст : непосредственный.
13. Технологии развития универсальных учебных действий учащихся в урочной и внеурочной деятельности : учеб.-метод. пособие / под общ. ред. С.С. Татарченковой. – Санкт-Петербург : КАРО, 2014. – 112 с. – Текст : непосредственный.
14. Шаповал, Ю.Р. Метапредметность в образовании. Актуальность и перспективы / Ю.Р. Шаповал. – Текст : электронный // Вестник науки и образования. – 2019. – № 10 (64), ч.1. – С. 84-87. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metapredmetnost-v-obrazovanii-aktualnost-i-perspektivy/viewer> (дата обращения: 19.03.2023).

REFERENCES

1. Aleksashkina L.N. Vorozhejkina N.I. Istoriya. Planiruemye rezul'taty. Sistema zadaniy. 5-9 klassy: posobie dlya uchitelej obshcheobrazovat. organizacij [History. Planned results. The task system. Grades 5-9: a manual for teachers of general education organizations]. In G.S. Kovalyovoj (eds.). Moscow: Prosveshchenie, 2014. 128 p.
2. Vyazemskij E.E., Strelova O.YU. Kak segodnya prepodavat' istoriyu v shkole: posobie dlya uchitelya [How to Teach History at School today]. Moscow: Prosveshchenie, 2000. 112 p.
3. ZHilina A.I. Sistemno-deyatelnostnyj podhod k upravleniyu znaniyami na uroke v sootvetstvii s trebovaniyami FGOS [System-activity approach to knowledge management in the classroom in accordance with the requirements of the Federal State Educational Standard]. *CHelovek i obrazovanie [Man and education]*, 2017, no. 4 (53), pp. 59-63. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemno-deyatelnostnyj-podhod-k-upravleniyu-znaniyami-na-uroke-v-sootvetstvii-s-trebovaniyami-fgos/viewer> (Accessed 19.03.2023).
4. Zair-Bek S.I., Mushtavinskaya I.V. Razvitie kriticheskogo myshleniya na uroke: posobie dlya uchitelej obshcheobrazovat. uchrezhdenij [The development of critical thinking in the classroom]. Moscow: Prosveshchenie, 2011. 223 p.
5. Zaporozhec N.I. Razvitie umenij i navykov v processe prepodavaniya istorii (IV – VIII klassy): posobie dlya uchitelej [Development of skills and abilities in the process of teaching history (grades IV – VIII)]. Moscow: Prosveshchenie, 1978. 144 p.
6. Lazukova N.N. Deyatel'nostnyj podhod v obuchenii istorii: problemy i puti ih resheniya [Activity approach in teaching history: problems and ways to solve them]. *Deyatel'nostnyj podhod v istoricheskom i obshchestvovedcheskom obrazovanii. RGPU imeni A.I. Gercena. [Activity approach in historical and social science education. RSPU named after A.I. Herzen]*. Saint-Petersburg: ElekSis, 2009, pp. 4-22.
7. Mushtavinskaya I.V. Sistema formirovaniya i ocenki metapredmetnyh rezul'tatov [The system of formation and evaluation of meta-subject results]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya [Problems of modern pedagogical education]*, 2019, no. 63-1, pp. 208-211. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistema-formirovaniya-i-otsenki-metapredmetnyh-rezultatov/viewer> (Accessed 19.03.2023).
8. Rossijskaja Federacija. Ministerstvo prosveshheniya. Ob utverzhdenii Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshhego obrazovaniya: prikaz ot 31 maja 2021 g. № 287 [On Approval of the Federal State Educational Standard of Basic General Education]. URL: <https://fgosreestr.ru/uploads/files/238eb2e61e443460b65a83a2242abd57.pdf> (Accessed 19.03.2023).
9. Rudakova O.A. Ispol'zovanie metapredmetnogo podhoda v organizacii urochnoj i vneurochnoj deyatel'nosti v sovremennoj shkole [The use of a meta-subject approach in the organization of scheduled and extracurricular activities in a modern school]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta [Bulletin of Tomsk state Pedagogical University]*, 2015, no. 8 (161), pp. 36-42. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolzovanie-metapredmetnogo-podhoda-v-organizatsii-urochnoy-i-vneurochnoj-deyatelnosti-v-sovremennoj-shkole> (Accessed 19.03.2023).
10. Ambarcumova E.M., Gevurkova E.A., Dyukova S.E., Koval' T.V., Lazebnikova A.YU., Liskova T.E., Romanova M.YU., Sinel'nikov I.YU., Rancuzova O.A. Sinel'nikov Sbornik metapredmetnyh zadaniy: istoriya, obshchestvoznaniye, geografiya: 5-9 kl. FGOS [Collection of meta-subject tasks: history, social studies, geography: 5-9 cl. FGOS]. Lazebnikova A.YU. (eds.). Moscow: Ekzamen, Institut strategii razvitiya obrazovaniya RAO, 2018, 191 p.
11. Selivanova O.G., Gasnikova N.V. Upravlenie processom dostizheniya shkol'nikami metapredmetnyh rezul'tatov obrazovatel'noj deyatel'nosti [Managing the process of achieving metasubject results of educational activity by schoolchildren]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta [Bulletin of Vyatka State University]*, 2018, no. 4, pp. 119-129. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-protsessom-dostizheniya-shkol'nikami-metapredmetnyh-rezultatov-obrazovatel'noj-deyatelnosti> (Accessed 19.03.2023).
12. Daurova O.B., Ivan'shina E.V., Ivashedkina O.A., Kazachkova T.B., Krylova O.N., Mushtavinskaya I.V. Sovremennye pedagogicheskie tekhnologii osnovnoj shkoly v usloviyah FGOS [Modern pedagogical technologies of the basic school in the conditions of the Federal State Educational Standard]. Saint-Petersburg: KARO, 2014. 176 p.
13. In Tatarchenkovo S.S. (ed.) Tekhnologii razvitiya universal'nyh uchebnyh dejstvij uchashchihsya v urochnoj i vneurochnoj deyatel'nosti: ucheb.-metod. posobie [Technologies for the development of universal educational actions of students in regular and extracurricular activities]. Saint-Petersburg: KARO, 2014. 112 p.
14. SHapoval YU.R. Metapredmetnost' v obrazovanii. Aktual'nost' i perspektivy [Meta-subject in education. Relevance and prospects]. *Vestnik nauki i obrazovaniya [Bulletin of Science and Education]*, 2019, no. 10 (64), iss. 1, pp. 84-87. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metapredmetnost-v-obrazovanii-aktualnost-i-perspektivy/viewer> (Accessed 19.03.2023).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

Л.Н. Семенова, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, ГАОУ ЛО ВО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», г. Санкт-Петербург, Россия, e-mail: ln.semenova@mail.ru.

В.В. Карпова, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории России, ГАОУ ЛО ВО «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина», г. Санкт-Петербург, Россия, e-mail: nika7676@mail.ru.

Т.Е. Кусакина, учитель истории и обществознания, МБОУ «Коммунарская СОШ № 2», Гатчинского муниципального района, Ленинградская область, Россия, e-mail: kusakinat@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

L.N. Semenova, Ph.D. in Historical Sciences, Associate Professor, Department of Russian History, Leningrad State University named after A.S. Pushkin, St. Petersburg, Russia, e-mail: ln.semenova@mail.ru.

V.V. Karpova, Ph.D. in Historical Sciences, Associate Professor, Department of Russian History, Leningrad State University named after A.S. Pushkin, St. Petersburg, Russia, e-mail: nika7676@mail.ru.

T.E. Kusakina, History and Social Studies Teacher, Kommunaraskaya secondary school No2, Gatchina municipal district, Leningrad region, Russia, e-mail: kusakinat@yandex.ru.