

**Владимир Николаевич Дежнев,
Светлана Алексеевна Парфенова**
г. Шадринск

Некоторые вопросы преподавания истории Великой Отечественной войны

Статья рассматривает преподавание истории Великой Отечественной войны как этапа многовекового противостояния России и Запада, русской православной и западно-европейской католико-протестантской цивилизаций. Представлена исключительная роль 1941 года как главного года войны, в котором был выдержан небывалый в истории удар врага и заложен фундамент будущей Великой Победы. Цивилизационный подход позволяет осознать обучаемым всю остроту и непримиримость противостояния в годы Великой Отечественной войны, понять стремления Запада в ходе очередного похода в формате германского нацизма уничтожить наш народ, проникнуться величием подвига наших людей, спасших от исчезновения тысячелетнюю русскую цивилизацию. Опыт войны жизненно важен на новом этапе цивилизационного конфликта с Западом, одной из форм которого является идущая специальная военная операция.

Ключевые слова: преподавание истории, Великая Отечественная война, русская православная цивилизация, западно-европейская католико-протестантская цивилизация, внезапность нападения гитлеровской Германии, действия руководства страны в начале войны, сила духа советских людей.

**Vladimir Nikolaevich Dezhnev,
Svetlana Alekseevna Parfenova**
Shadrinsk

Some questions of teaching the Great Patriotic War history

The article considers the teaching of the Great Patriotic War history as a stage of the centuries-old confrontation between Russia and the West, the Russian Orthodox and Western European Catholic-Protestant civilizations. The author emphasizes the role of 1941 as the main war year in which an unprecedented in history enemy strike was sustained and the foundation of the future Great Victory was formed. The civilizational approach allows students to realize the severity and intransigence of the confrontation during the Great Patriotic War, to understand the aspirations of the West during the German Nazism campaign in order to destroy our people and to feel the greatness of the feat of our people who saved the millennial Russian civilization from extinction. The experience of war is vital at the new stage of the civilizational conflict with the West, one of the forms of which is special military operation.

Keywords: teaching history, the Great Patriotic War, Russian Orthodox civilization, Western European Catholic-Protestant civilization, the suddenness of the Nazi Germany attack, the actions of the country's leadership at the beginning of the war, the strength of the Soviet people spirit.

События последних лет и особенно 2022 года позволяют сказать, что спираль истории пришла в новых обстоятельствах к аналогу обстоятельств второй половины 30-х – середины 40-х годов XX века, поэтому события и опыт Великой Отечественной войны становятся не только все более актуальными, но и превращаются в руководство к практическим действиям. Прошедшие месяцы ведения Специальной военной операции на территории бывшей УССР заставляют переосмыслить подходы к пониманию и преподаванию истории Великой Отечественной войны, требуют переосмотра некоторых устоявшихся стереотипов.

Выдающийся русский ученый, основатель цивилизационного подхода к истории Н.Я. Данилевский, разрабатывая теорию культурно-исторических типов в своей работе «Россия и Европа, взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к Германско-Романскому» [2], выделил среди других славянский (русский) и романо-германский (западный) типы и подчеркнул враждебность и агрессивность западной цивилизации по отношению к славянству. Он указывал на опасность деградации народа при господстве чуждого культурно-исторического типа, но прозорливо предсказывал, что в противостоянии Западу рус-

скому цивилизационному типу принадлежит будущее.

Один из теоретиков и политических лидеров евразийского движения Н.С. Трубецкой в труде «Европа и Человечество» [7], не принижая реальные достижения западной цивилизации, указывал на ее агрессивное отношение к другим культурам, стремление к доминированию, гегемонизму и абсолютистности, приводящие, по сути дела, к расизму.

Великая Отечественная война стала очередной агрессией Запада против России, о чем прямо заявил 22 июня 1941 года Патриарший Местоблюстителю митрополит Сергей в послании «Пастьям и пасомым Христовой Православной Церкви», он указал на религиозный характер начавшейся войны, он сравнил нападение Германии с временами Баття, немецких рыцарей, Карла шведского и Наполеона, он заклеил фашистских разбойников, как жалких потомков врагов православного христианства, он провозгласил: «Церковь Христова благословляет всех православных на защиту священных границ нашей родины. Господь нам дарует победу!» [4].

Великая Отечественная война – наиболее острый и масштабный, но далеко не крайний эпизод в многовековых попытках западно-европейской, католико-протестантской цивилиза-

ции уничтожить русскую православную цивилизацию, являющуюся также европейской по своей культурной основе, но идущую иным цивилизационным путем. К русской цивилизации в данном контексте относятся не только русские по национальности, а люди любых национальностей, этносов, исповеданий, связанные с ней исторической судьбой и разделяющие ее базовые ценности.

То, что Великая Отечественная война была не столкновением двух социальных систем – социализма и капитализма (хотя это обстоятельство и придавало конфликту особую остроту), а являлась межцивилизационной борьбой, в которой Запад ставил целью уничтожение русской цивилизации, доказывают события последних десятилетий. Смена в России социального строя, внедрение частной собственности и буржуазных рыночных отношений, попытки значительной части российских элит встроиться в западную модель ничего не изменили. В России, в русской цивилизации Запад по-прежнему видит цивилизационного конкурента, врага, который должен быть уничтожен.

При этом ничего не меняет то обстоятельство, что Германии и ее сателлитам СССР противостоял в коалиции с Великобританией и США, эта коалиция со стороны западных союзников была временной и ситуативной. Гитлер, как и сейчас Украина, был вскормлен Западом в качестве орудия против России, Мюнхенский сговор 1938 года и отказ от обязывающих договоров с СССР против Германии в 1939 году наиболее яркие свидетельства вынужденности со стороны Запада в этом сотрудничестве. Противоречия между Германией, с одной стороны, и Францией с Великобританией, с другой, привели к внутривесточному конфликту, который Гитлер даже готов был прекратить в 1940-41 годах, достаточно обоснованно видя возможность объединения всего Запада против СССР, но в тот раз не сложилось.

С нападением на Советский Союз интерес в объединении усилий в борьбе против Германского блока привел к созданию антигитлеровской коалиции. Но и здесь Запад не забывал свою стратегическую цель: если пока не удастся уничтожить Россию, то надо хотя бы ее максимально ослабить. Открытие «второго фронта» откладывалось до тех пор, пока не стало ясно, что СССР может самостоятельно разделаться с Германией, сохранялись в полной боевой готовности немецкие части, сдавшиеся в плен западным союзникам, для дальнейшего использования в общей войне с СССР. Запад поддерживал союзнические отношения ровно до того времени пока не мог обойтись без советских вооруженных сил. С победой над Японией цивилизационное противостояние перешло в формат «холодной войны».

Таким образом, Великая Отечественная война должна рассматриваться как этап борьбы России (Руси, Московского царства, Российской империи, Советского Союза, Российской Федерации) с агрессией Запада, западно-европейской католическо-протестантской цивилизации. Особая жизнен-

ная опасность этого натиска Запада была в том, что германский нацизм ставил цель не только уничтожить нас как страну, но уничтожить народ, вычеркнуть русскую цивилизацию из мировой истории.

О Великой Отечественной войне, особенно о ее начале, сложился ряд стереотипов, зародившихся во времена так называемой «борьбы с культуром личности», они кочуют по страницам публицистических статей, проникают в научные работы и учебные курсы. Они раздуваются до огромных размеров всеми, кто хочет очернить нашу Победу, становятся еще одной формой борьбы с русской цивилизацией. В этих целях обычно используются такие тезисы: «страна к войне была не готова», «лучшие военные кадры погибли в ходе репрессий», «для руководства (Сталина) война стала полной неожиданностью», «руководство страны растерялось», «армия повсеместно отступала, попадала в окружения, сдавалась в плен» и т. д.

Наглядно увиденные всеми на примере специальной военной операции трудности, сложности, противоречивость начального этапа боевых действий заставляют по-иному посмотреть на роль и значимость отдельных периодов Великой Отечественной войны. Война в массовом сознании видится, прежде всего, через призму побед 1943, 1944 и 1945 годов, именно о событиях и героях этих лет мы чаще всего говорим на праздничных мероприятиях и в учебных курсах. Не умаляя действительно огромного вклада в Великую Победу воевавших в эти годы солдат, офицеров и генералов, всех трудившихся в тылу, надо воздать должное тем, кто принял первый удар, кто заложил фундамент победы. Можно сказать, что главный год войны – это 1941-й.

Первое, о чем надо сказать – это внезапность нападения гитлеровской Германии. О начале войны далеко не закончена дискуссия, но история должна оперировать доказанными фактами. Понимание, что война неизбежна, было у всех. В прогнозе 1919 года фельдмаршала Фоша на межвоенный период отводилось два десятка лет, при этом надо заметить, что, говоря: «Это не мир, это перемирие на двадцать лет!» [8], Фош имел в виду, что Версальский договор сохраняет промышленный потенциал Германии, а вкупе с большим против Франции населением и с отсутствием такого противовеса как Россия, успешный реванш Германии неизбежен. В дальнейшем Англия и Франция делали все, чтобы этот прогноз сбылся и руководство СССР прекрасно это видело. Сталин в феврале 1931 года заявил: «Мы отстали от передовых стран на 50 – 100 лет. Мы должны пробежать это расстояние в десять лет. Либо мы сделаем это, либо нас сомнут» [6, С. 39].

Это однозначно свидетельствует, что к войне готовились все предвоенные годы. Вопрос о сроках нападения Сталин, зная потенциал Советского Союза и понимая ситуацию, в которой находится Германия, рассматривал с позиций политической стратегии. Нападать на СССР, имея в тылу не по-

бежденную Англию – это самоубийство, но Гитлер оказался не стратегом, а азартным игроком, его политические способности были переоценены. Стратегия Сталина привела в конечном счете СССР к победе, а действия Гитлера привели его к самоубийству, а страну к поражению. Кроме того, в вопросе о внезапности следует отметить, что никому из объектов агрессии не удалось ее избежать: были не ожидаемы нападение Германии на Польшу в 1939 году, на Францию в ходе уже идущей войны в 1940 году, нападение Японии на Перл-Харбор в 1941 году, но вспоминают только июнь 1941 года.

О 1941 году. К сожалению, освещение первых месяцев войны иногда сводится к череде наших ошибок, поражений, отступлений. Было и это, но стратегически мы выиграли, не допустили реализации плана «блицкрига» и создали фундамент будущей победы в войне, это было время борьбы с превосходящими силами врага при отсутствии достаточных ресурсов. Для сравнения: сильная польская армия противостояла Германии пять недель, а судьба войны фактически решилась в первые две недели, армия Франции, признанная на тот момент сильнейшей армией Европы, с помогавшими ей англичанами продержалась месяц и двенадцать дней. И начало операции «Барбаросса» казалось также давало основание немцам ожидать повторения предыдущих триумфальных побед.

Но все пошло не по их планам и здесь надо обратиться к тезису о растерянности руководства СССР. Именно в первые дни войны были приняты решения, обеспечившие будущие успехи. Состав армии, по решению о расширенной мобилизации, был к началу июля удвоен, началось формирование и подготовка новых частей и соединений, которые уже в конце 1941 года остановят врага и перейдут в контрнаступление. Решение об эвакуации предприятий из угрожаемых районов на восток страны вместе с построенными там в годы пятилеток фабриками и заводами обеспечит фронт танками, самолетами, артиллерийскими орудиями, обмундированием.

И главная победа 1941 года – это победа духа. И армия, и страна, и народ, и православная церковь стойко и мужественно встретили небывалый в истории военный удар. Для немцев, имевших уже почти двухлетний опыт военных компаний, стали полной неожиданностью упорство и самопожертвование наших воинов. В опубликованных после войны мемуарах немецких военачальников отмечается, что они впервые столкнулись с достойным противником. Вторгшийся со своими частями генерал Г. Блюменстрит отмечал: «Поведение русских войск даже в первых боях находилось в поразительном контрасте с поведением поляков и западных союзников при поражении. Даже в окружении русские продолжали упорные бои» [1]. Ничто не поколебало уверенности советских людей в грядущей победе, а, если верить тем же мемуаристам, у врага уже к осени 1941 года приходит сомнение в успехе войны, уже

о ходе боев за Москву Г. Блюменстрит пишет: «...Дни блицкрига канули в прошлое. Нам противостояла армия, по своим боевым качествам намного превосходящая все другие армии, с которыми нам когда-либо приходилось встречаться на поле боя» [1]. И хотя впереди была еще целая война, именно поэтому 1941 год стал главным годом на пути к Победе.

Сегодня в условиях агрессивной информационной войны со стороны стран западной цивилизации очень важно организовать изучение начального периода Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. через интерактивные технологии с использованием ресурсов интернета. Как показала практика, одной из самых эффективных интерактивных форм является круглый стол. В Гуманитарном институте ШГПУ со студентами направления подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) (профиль «История», профиль «Обществознание») по данной теме был организован круглый стол. Целью круглого стола является то, что он способствует формированию умений у будущих учителей обобщать, сравнивать точки зрения, делать правильные выводы о событиях 1941 года, давать оценку историческим событиям и историческим деятелям через сравнительный анализ; правильно организованная дискуссия в ходе проведения круглого стола приводит не только к закреплению знаний о Великой Отечественной войне, но и способствует формированию гражданско-государственной идентичности, патриотизма.

Подготовка к круглому столу проводилась с ноября 2022-23 учебного года. Студенты заранее прочитали монографии Н.Я. Данилевского «Россия и Европа», Н.С. Трубецкого «Европа и человечество», воспоминания советских военачальников, таких как Жуков Г.К. «Воспоминания и размышления» [3], Рокоссовский К.К. «Солдатский долг» [5]. Студенты выделили тот факт, что в 1871 году Данилевский Николай Яковлевич, отвечая на вопрос почему же у «нашей Руси» нет друзей, привел ответы иностранцев. Что же их заставляло так люто ненавидеть Россию в XIX веке? Ответ прост: «Россия давит на нас своею массой, как нависшая туча, как какой-то грозный кошмар», «Россия – колоссальное завоевательное государство, беспрестанно расширяющее свои пределы, и, следовательно, угрожает спокойствию и независимости Европы», что Россия, якобы, мрачная сила, враждебная не только прогрессу, но и свободе [2, С. 23, 24]. Студенты убедились, что раз в век (в XIX веке, XX и XXI вв.) западно-европейская цивилизация организует военный поход против России с целью уничтожения русской православной цивилизации. А подготовленные студентами презентации позволили сравнить 1941 год и трудности начального периода Специальной военной операции против украинского фашизма. Круглый стол завершился викториной «Своя игра». На студентов произвело впечатление выступление участника боевых действий, а также дискуссия, развернутая преподавателями

кафедры истории и права Гуманитарного института ШГПУ, помогла по-иному взглянуть на события 1941 года и сделать вывод, что именно 1941 год заложил основу Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 гг.

Новое цивилизационное противостояние с Западом проходит после трех десятилетий попыток представить его как образец и пример для России, поэтому сейчас идет процесс очищения сознания многих наших соотечественников от ложных представлений, а для некоторых стал вопрос цивилизационного выбора и не все сделали

выбор именно русской цивилизации, что вызывает сожаление, но также служит и оздоровлению нашего общества. Примеряя к современности опыт 1941 года можно сказать, что в целом наши современники показали себя достойными потомками великих предков, демонстрируют единство и сплоченность в дни испытаний, показывают образцы героизма, мужества и самоотверженности в боях, перестраивают на военный лад производство, обеспечивают армию всем необходимым. Мы уверены в нашей правоте, враг будет разбит, победа будет за нами!

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Блюменстрит, Г. Московская битва / Г. Блюменстрит. – Текст: электронный // Роковые решения вермахта. – Ростов-на-Дону : Феникс. – 1999. – URL: https://www.4italka.ru/nauka_obrazovanie/istoriya/59150/fulltext.htm (дата обращения: 20.11. 2022).
2. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа / Н. Я. Данилевский. – М. : Книга, 1991. – 574 с. – Текст: непосредственный.
3. Жуков, Г. К. Воспоминания и размышления : в 2 т. – Г. К. Жуков. – М. : ОЛМА-ПРЕСС, 2003. – Текст: непосредственный.
4. Пастырям и пасомым Христовой Православной церкви : обращение Митрополита Московского и Коломенского Сергия 22 июня 1941 г. – Текст: электронный // Сталин. Время, люди, империя : сайт. – URL: <https://stalinism.ru/stalin-i-tserkov/pravda-o-religii-v-rossii.html?start=1> (дата обращения: 20.11.2022).
5. Рокоссовский, К. К. Солдатский долг / К. К. Рокоссовский. – 5-е изд. – М. : Воениздат, 1988. – 367 с.
6. Сталин, И. В. О задачах хозяйственников : Речь на первой Всесоюзной конф. социалистической промышленности 4 февр. 1931 г. / И. В. Сталин. – Текст: непосредственный // Сталин И. В. Сочинения / И. В. Сталин. – М., 1951. – Т. 13. – С. 29-42.
7. Трубецкой, Н. С. Европа и Человечество. – URL: <http://gumilevica.kulichki.net/TNS/tns03.htm> (дата обращения: 20.11. 2022). – Текст : электронный.
8. Черчилль, У. Вторая мировая война. Кн. 1. Т. 1-2 / У. Черчилль. – М. : Воениздат, 1991. – URL: http://www.eunet.lv/library/win/MEMUARY/1939-1945/CHURCHILL/world_war_ii-1.txt (дата обращения: 20.11. 2022). – Текст: электронный.

REFERENCES

1. Bljumenstrit G. Moskovskaja bitva [Moscow Battle]. *Rokovye reshenija vermahta [Fatal decisions of the Wehrmacht]*. Rostov-na-Donu: Feniks, 1999. URL: https://www.4italka.ru/nauka_obrazovanie/istoriya/59150/fulltext.htm (accessed: 20.11. 2022).
2. Danilevskij N.Ja. Rossija i Evropa [Russia and Europe]. Moscow: Kniga, 1991. 574 p.
3. Zhukov G.K. Vospominanija i razmyshlenija [Memories and reflections]. V 2 t. Moscow: OLMA-PRESS, 2003.
4. Pastyrjam i pasomym Hristovoj Pravoslavnoj cerkvi: obrashhenie Mitropolita Moskovskogo i Kolomenskogo Sergija 22 ijunja 1941 g.. *Stalin. Vremja, ljudi, imperija : sajt* . URL: <https://stalinism.ru/stalin-i-tserkov/pravda-o-religii-v-rossii.html?start=1> (accessed: 20.11. 2022).
5. Rokossovskij K.K. Soldatskij dolg [Soldier's duty]. 5-e izd. Moscow: Voenizdat, 1988. 367 p.
6. Stalin I.V. O zadachah hozjajstvennikov. Rech' na pervoj Vsesozuznoj konferencii socialisticheskoj promyshlennosti 4 fevralja 1931 g. []. Stalin I.V. *Sochinenija. nazvanija kursivom*. Moscow, 1951. T. 13, pp. 29-42.
7. Trubeckoj N.S. Evropa i Chelovechestvo [Europe and Humanity]. URL: <http://gumilevica.kulichki.net/TNS/tns03.htm>. (accessed: 20.11. 2022).
8. Churchill' U. Vtoraja mirovaja vojna [World War II. Book 1. Vol. 1-2]. Kn. 1. T. 1-2. Moscow: Voenizdat, 1991. URL: http://www.eunet.lv/library/win/MEMUARY/1939-1945/CHURCHILL/world_war_ii-1.txt. (accessed: 20.11. 2022).

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ:

В.Н. Дежнев, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры истории и права, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: vkupol48@yandex.ru.

С.А. Парфенова, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и права, ФГБОУ ВО «Шадринский государственный педагогический университет», г. Шадринск, Россия, e-mail: sve_pارفенова@mail.ru

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS:

V.N. Dezhnev, Ph. D. in Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of History and Law, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: vkupol48@yandex.ru.

S.A. Parfenova, Ph. D. in Historical Sciences, Associate Professor, Department of History and Law, Shadrinsk State Pedagogical University, Shadrinsk, Russia, e-mail: sve_pارفенова@mail.ru.